



# گزارش ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی

(دوره ارزیابی: شش ماهه اول ۱۳۹۹)

دبیرخانه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی

آذرماه ۱۳۹۹

[WWW.PPDC.IR](http://WWW.PPDC.IR)

## فهرست

|    |                                                                                                                               |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ۲  | مقدمه                                                                                                                         |
| ۳  | الف) شاخص تشکیل جلسات                                                                                                         |
| ۳  | ۱- مؤلفه "برگزاری هر جلسه رسمی"                                                                                               |
| ۵  | ۲- مؤلفه "انطباق زمان تشکیل جلسات با تقویم زمانی"                                                                             |
| ۶  | ۳- مؤلفه "حضور رئیس شورا در هر جلسه"                                                                                          |
| ۷  | ۴- مؤلفه "رعایت شرایط و معیارهای حاکم بر انتخاب مدیران عامل یا رؤسای هیات مدیره یا رؤسای تشکل های اقتصادی بخش خصوصی و تعاونی" |
| ۱۱ | ب) شاخص وظایف شورای استان (طرح موضوعات و دستور جلسات در جلسات شورا)                                                           |
| ۱۱ | ۱- مؤلفه "طرح دستور جلسه با موضوع اقتصادی"                                                                                    |
| ۱۳ | ۲- مؤلفه "برگزاری کارگروه تخصصی (کارشناسی) قبل از جلسه شورا"                                                                  |
| ۱۵ | ۳- مؤلفه "تدوین گزارش کارشناسی"                                                                                               |
| ۱۷ | ۴- مؤلفه "اتخاذ مصوبه استانی مرتبط با دستور مطروحه"                                                                           |
| ۱۹ | ۵- مؤلفه "پیگیری اجرای مصوبه استانی"                                                                                          |
| ۲۳ | ج) شاخص دستاوردهای استانی                                                                                                     |
| ۲۴ | د) شاخص موضوعات با ابعاد ملی و فراگیر                                                                                         |
| ۲۵ | ۱- مؤلفه "موضوع با ابعاد ملی و فراگیر"                                                                                        |
| ۲۷ | ۲- مؤلفه "کیفیت گزارش کارشناسی"                                                                                               |
| ۳۰ | هـ) شاخص وظایف دبیرخانه شورای استان (۱) (مدارک و مستندات مربوط به برگزاری جلسات)                                              |
| ۳۰ | ۱- مؤلفه "ارسال دعوتنامه منضم به گزارش کارشناسی"                                                                              |
| ۳۲ | ۲- مؤلفه "تنظیم صورتجلسه"                                                                                                     |
| ۳۳ | ۳- مؤلفه "تهیه و انتشار خبر جلسه"                                                                                             |
| ۳۷ | و) شاخص وظایف دبیرخانه شورای استان (۲) (اهم فعالیت ها و اقدامات دبیرخانه شورای استان (جدای از برگزاری جلسات))                 |
| ۳۷ | ۱- مؤلفه "استقرار و بروز رسانی ساز و کار و سامانه های دریافت نظرات و پیشنهادات"                                               |
| ۳۸ | ۲- مؤلفه "توانمندسازی دبیرخانه شورای استان"                                                                                   |
| ۳۹ | ۳- مؤلفه "ارتباط با سایر شوراهای استانی"                                                                                      |
| ۴۰ | ۴- مؤلفه "همکاری و هماهنگی با دبیرخانه شورای ملی"                                                                             |
| ۴۱ | ۵- مؤلفه "انتشار بهنگام مصوبات، نتایج پیگیری ها و دستاوردهای استانی در سایت"                                                  |
| ۴۳ | ۷- مؤلفه "گزارش هزینه کرد بودجه"                                                                                              |
| ۴۵ | ز) امتیاز ویژه                                                                                                                |
| ۴۶ | ح) جمع بندی و پیشنهادات                                                                                                       |
| ۴۹ | ط) نتایج ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای گفت و گوی استانی در شش ماه اول ۱۳۹۹                                                    |
| ۵۰ | ی) نگاه کلی به وضعیت شاخص های ارزیابی عملکرد شوراهای استانی در هر استان                                                       |

## مقدمه

شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی از سال ۱۳۸۹ بر اساس ماده ۷۵ قانون برنامه پنجم توسعه به عنوان یک نهاد فراقوه ای، بین بخش خصوصی و حاکمیت شکل گرفت. این شورا با هدف تسهیل فعالیت های اقتصادی بخش خصوصی و تعاونی، بررسی و رفع موانع کسب و کار و اتخاذ تصمیم موثر برای اقدامات لازم در چهارچوب قوانین و مقررات موجود و ارائه پیشنهادهای و راهکارهای اجرائی مناسب به مراجع ذیربط، شروع به کار نمود و در ادامه نیز با تصویب ماده ۱۱ قانون بهبود مستمر محیط کسب و کار در سال ۱۳۹۰، به یک نهاد قانونی دائمی در سطح ملی و سطوح استانی تبدیل شد تا در بهبود محیط کسب و کار کشور ایفای نقش نماید.

طبق ماده ۱۳ قانون بهبود مستمر محیط کسب و کار، شوراهای استانی با ترکیبی متناسب با شورای گفت و گوی ملی، در مراکز استان ها و به ریاست استاندار به عنوان رئیس شورا از سال ۱۳۹۰ تشکیل شد که تا پایان دوره ارزیابی این گزارش در نیمه اول ۱۳۹۹ اقدام به برگزاری ۱۶۵۱ نشست شورای استانی نموده اند.

با عنایت به اینکه طبق تبصره ذیل ماده ۱۳ قانون مذکور، تهیه و تدوین دستورالعمل "تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی" از وظایف دبیرخانه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی (دبیرخانه شورای ملی، مستقر در اتاق ایران) است، این دستورالعمل پس از ابلاغ در سال ۱۳۹۰، مجددا در سال های ۱۳۹۶ و ۱۳۹۹ به روزرسانی شده است. همچنین به منظور ارتقای عملکرد شوراهای استانی و تقویت و بهبود دبیرخانه های متبوع در اتاق های استانی، دبیرخانه شورای ملی از خرداد ماه ۱۳۹۶ اقدام به پیاده سازی نظام ارزیابی عملکرد شوراهای استانی در قالب دستورالعمل "ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی" نمود که بر اساس آن شوراهای استانی به صورت فصلی مورد ارزیابی قرار می گرفتند. در سال ۱۳۹۹ و با بروزرسانی دستورالعمل مذکور، شاخص ها و معیارهای مندرج در دستورالعمل ارزیابی نیز به روز رسانی شد و بازه زمانی سنجش عملکرد استان ها نیز از ۳ ماه به ۶ ماه تغییر یافت.

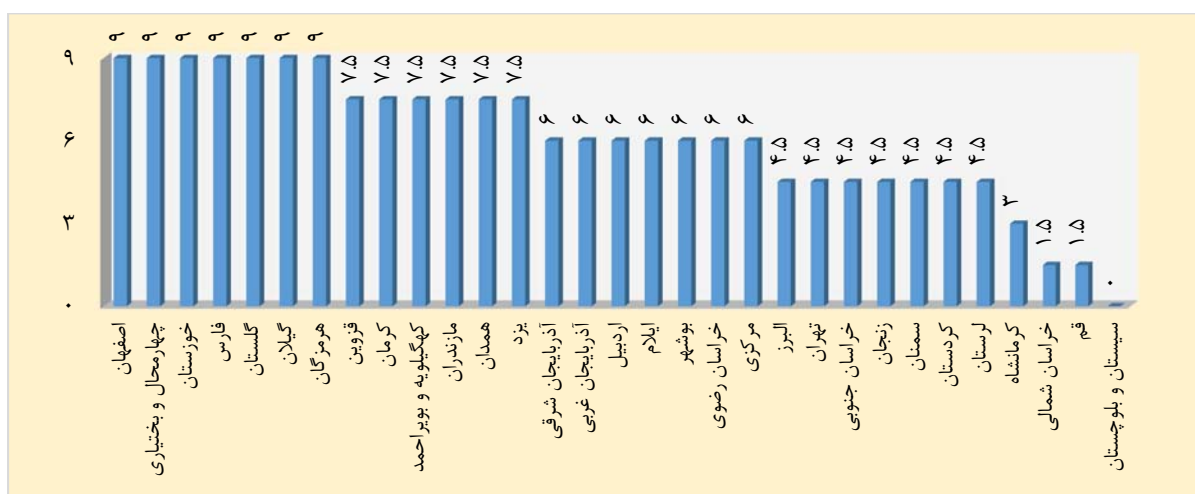
گزارش حاضر که بر اساس ویرایش اخیر دستورالعمل های شوراهای استانی (ویرایش شهریور ۱۳۹۹) می باشد، عملکرد استان ها را بر مبنای ۶ شاخص و ۲۱ مؤلفه ارزیابی طی شش ماهه اول سال ۱۳۹۹ مورد بررسی قرار داده است. در بخش پایانی گزارش نیز ضمن جمع بندی و ارائه پیشنهادات، به نتایج تحلیل و ارزیابی عملکرد شوراهای استانی در شش ماهه اول سال جاری و نیز وضعیت شاخص های ارزیابی عملکرد در نگاه کلی در هر استان اشاره شده است.

## الف) شاخص تشکیل جلسات (حداکثر=۲۱ امتیاز)

ارزیابی شاخص تشکیل جلسات مشتمل بر سنجش چهار مؤلفه "برگزاری هر جلسه رسمی"، "انطباق زمان تشکیل جلسات با تقویم زمانی"، "حضور رئیس شورا در هر جلسه" و "رعایت شرایط و معیارهای حاکم بر انتخاب مدیران عامل یا رؤسای هیات مدیره یا رؤسای تشکلهای اقتصادی بخش خصوصی و تعاونی" می‌باشد. از آنجایی که طبق ماده (۳) دستورالعمل شوراهای استانی، این شوراها موظف به تشکیل حداقل یک جلسه عادی در هر ماه می‌باشند، لذا مقتضی است استان در هر دوره شش ماهه ارزیابی، حداقل ۶ جلسه بر اساس تقویم زمانی برگزار نماید. بنابراین، تخصیص امتیاز از مجموع ۲۱ امتیاز در نظر گرفته شده برای این بخش، شامل ۹ امتیاز برای مؤلفه اول، ۳ امتیاز، مؤلفه دوم، ۶ امتیاز، مؤلفه سوم و ۳ امتیاز برای مؤلفه چهارم است.

### ۱- مؤلفه "برگزاری هر جلسه رسمی" (حداکثر=۹ امتیاز)

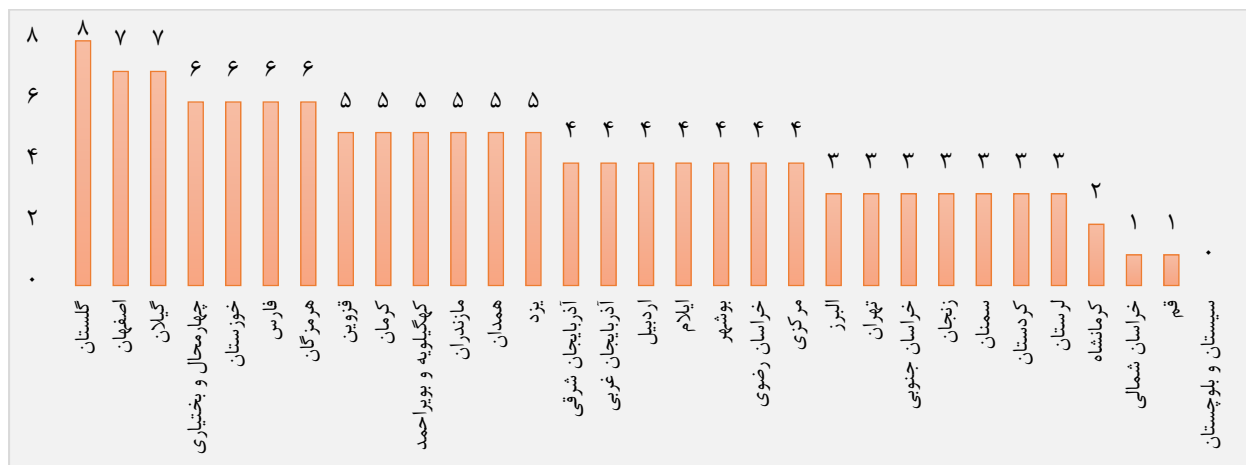
نمودار ۱- وضعیت مؤلفه "برگزاری هر جلسه رسمی" بر حسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



جدول شماره ۱- جدول امتیازات تخصیص یافته بر مبنای مؤلفه "برگزاری هر جلسه رسمی"

| تعداد جلسات برگزار شده رسمی | امتیاز تخصیص یافته |
|-----------------------------|--------------------|
| ۶ جلسه و بیشتر              | ۹                  |
| ۵ جلسه                      | ۷,۵                |
| ۴ جلسه                      | ۶                  |
| ۳ جلسه                      | ۴,۵                |
| ۲ جلسه                      | ۳                  |
| ۱ جلسه                      | ۱,۵                |

## نمودار ۲- تعداد جلسات برگزار شده رسمی در هر استان



با توجه به نمودارهای (۱) و (۲) مشاهده می گردد که در ۷ استان طی بازه زمانی شش ماهه اول، شرط حداقل برگزاری جلسات در هر ماه رعایت شده و حتی در برخی از استان ها نیز مانند گلستان، اصفهان و گیلان تعداد جلسات برگزار شده بیش از ۶ جلسه بوده است.

طبق ماده ۴ دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، تمامی جلسات برگزار شده شوراهای استانی، بایستی از حد نصاب لازم جهت رسمیت برخوردار بوده و لذا جلساتی که دارای رسمیت نباشند، در ارزیابی مورد محاسبه قرار نخواهند گرفت. اما استثنا در این دوره در برخی از استان هایی که جلسات برگزار شده فاقد رسمیت بوده اند، فقط امتیاز مربوط به مؤلفه " برگزاری هر جلسه رسمی " به استان اختصاص نیافته و در ارزیابی سایر شاخص ها و مؤلفه ها از اطلاعات مربوط به این جلسات استفاده شده است.

بر این اساس، استان سیستان و بلوچستان اگر چه در بازه زمانی شش ماهه اول اقدام به برگزاری دو جلسه نموده، اما از آن جایی که جلسات برگزار شده فاقد رسمیت می باشند و حد نصاب جلسه (حضور بیش از نصف اعضا) رعایت نشده، لذا امتیازی از مؤلفه " برگزاری هر جلسه رسمی " به استان اختصاص نمی یابد.

در خصوص استان های خراسان شمالی و قم نیز وضعیت به همین صورت می باشد. در واقع استان های مذکور اگر چه به ترتیب اقدام به برگزاری ۵ و ۶ جلسه شورای گفت و گو نمودند، اما از آن جایی که فقط یک جلسه از نشست های برگزار شده در هر استان، از حد نصاب لازم اعضا جهت رسمیت برخوردار بوده و سایر جلسات و نشست های استان های فوق، دارای رسمیت نمی باشند، لذا امتیاز مؤلفه مربوطه به جلسات فاقد رسمیت اختصاص نمی یابد. لازم به ذکر است در استان اردبیل نیز از ۵ جلسه برگزار شده، یک جلسه از رسمیت برخوردار نبوده و لذا تعداد جلسات برگزار شده رسمی در شش ماهه اول سال جاری، شامل ۴ نشست بوده است.

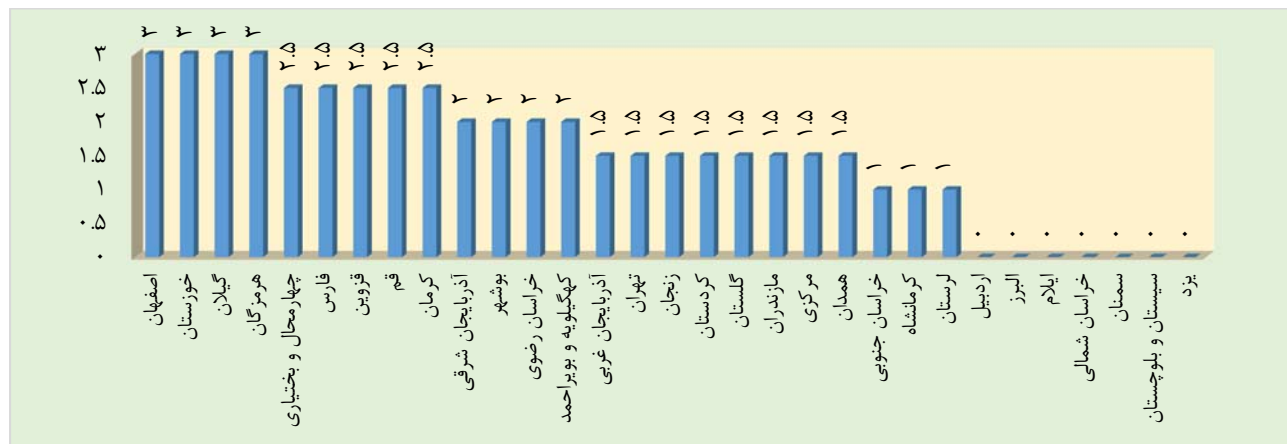
بنابراین در ارزیابی مؤلفه مذکور از ۱۴۱ نشست برگزار شده (رسمی و غیر رسمی)، ۱۲ جلسه غیر رسمی بوده که در ارزیابی این مؤلفه محسوب نشده و لذا از ۱۲۹ جلسه رسمی، میانگین مجموع امتیازات استان ها، ۶,۰۴ از ۹ امتیاز می باشد و می توان گفت که هر استان به طور متوسط اقدام به برگزاری ۴ جلسه نموده است.

نکته حائز اهمیت در خصوص ارزیابی این دوره آن است که به دلیل شیوع ویروس کرونا، بسیاری از استان هایی که در دوره های قبلی به صورت منظم اقدام به برگزاری جلسه می نمودند (به عنوان مثال: تهران، خراسان رضوی)، در این دوره، تعداد جلسات برگزار شده در این استان ها کمتر از ۶ جلسه بوده و لذا استان های مذکور از حداکثر امتیاز لازم برخوردار نشدند.

۲- مؤلفه " انطباق زمان تشکیل جلسات با تقویم زمانی " (حداکثر = ۳ امتیاز)

طبق تبصره ۱ ماده ۳ دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، تقویم برگزاری جلسات بایستی در اولین جلسه ابتدای سال به تصویب شورای استان برسد. بر این اساس در صورتی که شورای استان در طی شش ماه، اقدام به برگزاری ۶ جلسه منطبق با تقویم زمانی نماید، حداکثر امتیاز این مولفه (۳ امتیاز) به استان اختصاص می یابد. همچنین، طبق دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی، در صورت عدم برگزاری جلسه مطابق با تقویم، جلسات با فاصله حداکثر یک هفته قبل یا یک هفته بعد از تاریخ تعیین شده در تقویم مورد پذیرش می باشند.

نمودار ۳- وضعیت مؤلفه " انطباق زمان تشکیل جلسات با تقویم زمانی " بر حسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



جدول شماره ۲- جدول امتیازات تخصیص یافته بر مبنای مؤلفه " انطباق زمان تشکیل جلسات با تقویم زمانی "

| امتیاز تخصیص یافته | تعداد جلسات منطبق با تقویم زمانی |
|--------------------|----------------------------------|
| ۳                  | ۶ جلسه و بیشتر                   |
| ۲,۵                | ۵                                |
| ۲                  | ۴                                |
| ۱,۵                | ۳                                |
| ۱                  | ۲                                |

نمودار ۴- تعداد جلسات منطبق با تقویم زمانی جلسات



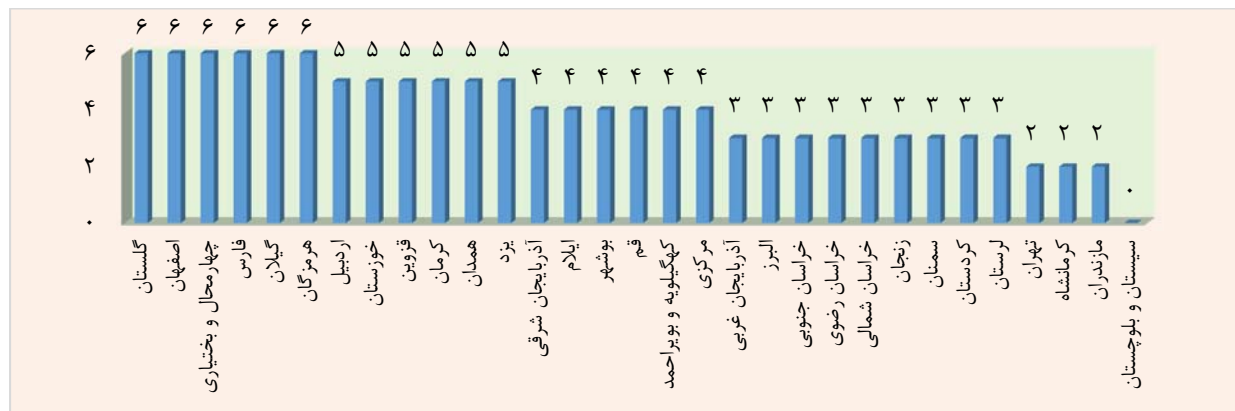
در نمودارهای (۳) و (۴) مشاهده می شود که فقط ۴ استان از ۷ استانی که در شش ماهه اول سال ۹۹، اقدام به برگزاری ۶ جلسه رسمی یا بیشتر نمودند، از حداکثر امتیاز این مؤلفه برخوردار شده و تمامی جلسات برگزار شده رسمی آن ها، بر اساس تقویم زمانی برگزار گردید. از طرف دیگر، ۱۷ استان به دلیل نداشتن تقویم زمانی برگزاری جلسات، طبق نمودار بالا امتیازی از این مؤلفه کسب نکردند.

لازم به ذکر است میانگین مجموع امتیازات بدست آمده استان ها از این مؤلفه، ۱،۵ از ۳ امتیاز می باشد که نشان می دهد به طور متوسط در هر استان ۳ جلسه از حداقل ۶ جلسه ای که بایستی طی شش ماه برگزار گردد، منطبق با تقویم زمانی بوده است.

### ۳- مؤلفه "حضور رئیس شورا در هر جلسه" (حداکثر = ۶ امتیاز)

طبق ماده ۴ دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، جلسات بایستی با حضور رئیس یا دبیر شورا و با حضور بیش از نصف اعضا رسمیت یابد. بر این اساس مطابق نمودارهای زیر در شش ماهه اول سال جاری، در ۱۵ استانی که اقدام به برگزاری ۶ جلسه رسمی یا بیشتر نمودند، استاندارد در تمامی جلسات حضور یافته و لذا حداکثر امتیاز مؤلفه "حضور رئیس شورا در هر جلسه" به این استان ها اختصاص می یابد. در استان سیستان و بلوچستان نیز علاوه بر آن که دو جلسه برگزار شده شورای استان فاقد رسمیت بوده است، استاندارد نیز در جلسات حضور نیافته و لذا استان از مؤلفه مذکور امتیازی کسب نخواهد کرد.

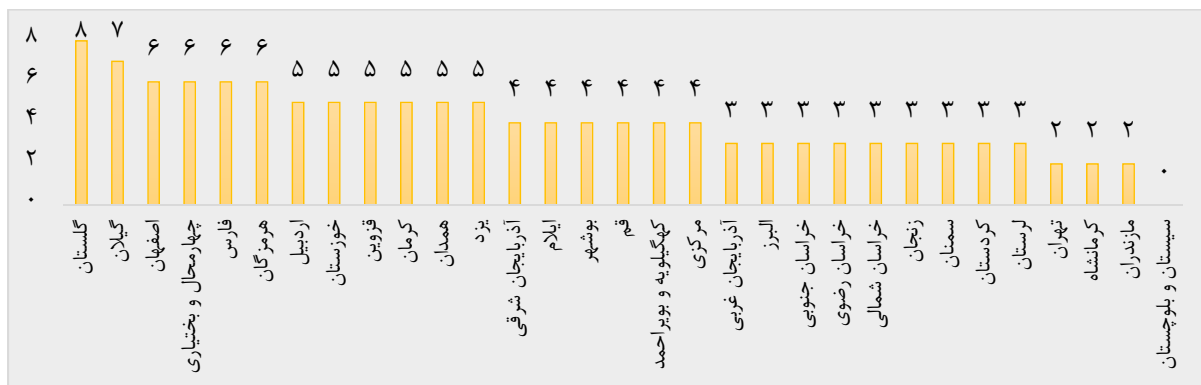
### نمودار ۵- وضعیت مؤلفه "حضور رئیس شورا در هر جلسه" بر حسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



جدول شماره ۳- جدول امتیازات تخصیص یافته بر مبنای مؤلفه " حضور رئیس شورا در هر جلسه "

| امتیاز تخصیص یافته | تعداد حضور رئیس شورا در هر جلسه |
|--------------------|---------------------------------|
| ۶                  | ۶ جلسه و بیشتر                  |
| ۵                  | ۵                               |
| ۴                  | ۴                               |
| ۳                  | ۳                               |
| ۲                  | ۲                               |

نمودار ۶- تعداد جلسات برگزار شده با حضور رئیس شورا



میانگین مجموع امتیازات استان ها از این مؤلفه، رقم ۴,۰۳ از ۶ امتیاز می باشد که نشان می دهد به طور متوسط استاندارد در هر استان در ۴ جلسه از حداقل ۶ جلسه ای که بایستی طی شش ماه برگزار گردد، مشارکت نموده است.

۴- مؤلفه " رعایت شرایط و معیارهای حاکم بر انتخاب مدیران عامل یا رؤسای هیات مدیره یا رؤسای تشکلهای اقتصادی بخش خصوصی و تعاونی " (حداکثر= ۳ امتیاز)

انتخاب ۸ نفر از مدیران عامل یا رؤسای هیات مدیره یا رؤسای تشکلهای اقتصادی بخش خصوصی و تعاونی، مطابق با شرایط و معیارهای تعیین شده در تبصره (۱) ماده (۲) "دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی" می باشد.

نمودار ۷- وضعیت مؤلفه "رعایت شرایط و معیارهای حاکم بر انتخاب ۸ نفر بخش خصوصی و تعاونی"

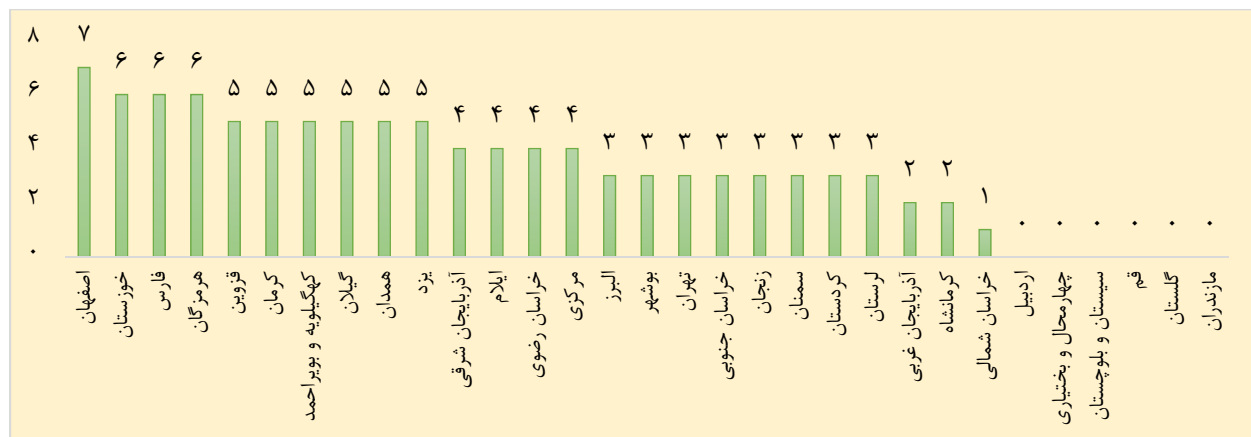
برحسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



جدول شماره ۴- جدول امتیازات تخصیص یافته بر مبنای مؤلفه "رعایت شرایط و معیارهای حاکم بر انتخاب مدیران عامل یا رؤسای هیات مدیره یا رؤسای تشکلات اقتصادی بخش خصوصی و تعاونی"

| امتیاز تخصیص یافته | تعداد جلسات برگزار شده که در آن ها شرایط و معیارهای حاکم بر انتخاب ۸ نفر رعایت شده است |
|--------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| ۳                  | ۶ جلسه و بیشتر                                                                         |
| ۲.۵                | ۵                                                                                      |
| ۲                  | ۴                                                                                      |
| ۱.۵                | ۳                                                                                      |
| ۱                  | ۲                                                                                      |
| ۰.۵                | ۱                                                                                      |

نمودار ۸- تعداد جلسات برگزار شده با رعایت شرایط و معیارهای حاکم بر انتخاب ۸ نفر بخش خصوصی و تعاونی

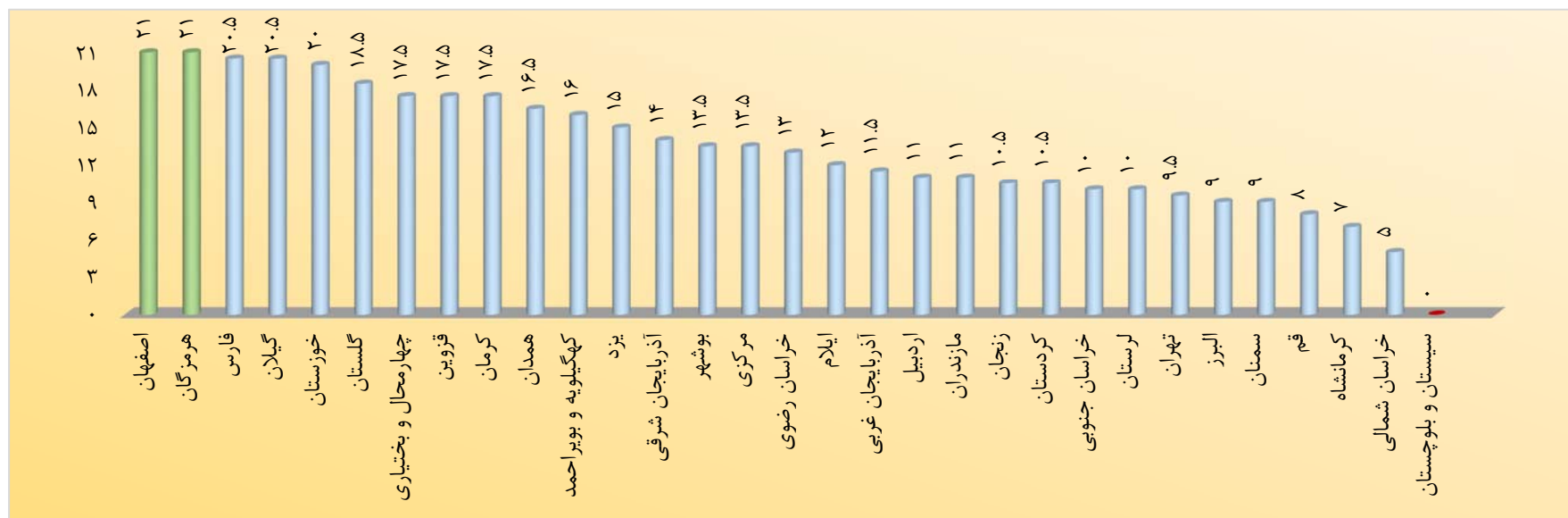


نتایج حاصل از نمودارهای (۷) و (۸) نشان می دهد در ۴ استان از ۳۱ استان کشور به دلیل برگزاری ۶ نشست یا بیشتر در بازه زمانی شش ماهه و نیز رعایت شرایط انتخاب ۸ نفر بخش خصوصی و تعاونی در تمامی این جلسات، لذا حداکثر امتیاز به استان های

مربوطه اختصاص می یابد. در استان های اردبیل، چهارمحال و بختیاری، سیستان و بلوچستان، قم، گلستان و مازندران در هیچ کدام از جلسات برگزار شده شورای استانی، شرایط و معیارهای لازم جهت انتخاب مدیران عامل یا رؤسای هیات مدیره یا رؤسای تشکلهای اقتصادی رعایت نشده و لذا استان های مذکور از این مؤلفه امتیازی کسب نمی کنند. همچنین، در استان های آذربایجان غربی، بوشهر، خراسان شمالی و گیلان معیارهای حاکم بر انتخاب اعضای بخش خصوصی و تعاونی در برخی از جلسات برگزار شده رعایت نگردید و لذا امتیاز مؤلفه در این جلسات صفر می باشد.

میانگین مجموع امتیازات بدست آمده استان ها از مؤلفه مورد بررسی، ۱,۵ امتیاز از ۳ امتیاز می باشد که نشان می دهد در هر استان، به طور متوسط در ۳ جلسه از حداقل ۶ جلسه ای که بایستی طی شش ماه برگزار گردد، شرایط و معیارهای لازم جهت انتخاب ۸ نفر بخش خصوصی و تعاونی رعایت شده است.

نمودار ۹- شاخص تشکیل جلسات (حداکثر=۲۱ امتیاز)



همان گونه که در نمودار فوق مشاهده می شود در بین ۳۱ استانی که در بازه زمانی شش ماهه اول سال جاری اقدام به برگزاری جلسه نمودند، فقط دو استان اصفهان و هرمزگان از تمام مؤلفه های مربوط به این شاخص حداکثر امتیاز را کسب کرده و در سایر استان ها از جمله استان فارس، گیلان و خوزستان که تفاوت اندکی با حداکثر امتیاز داشته اند، کسر امتیاز به ترتیب ناشی از برگزاری یکی از جلسات رسمی خارج از تقویم زمانی، عدم رعایت شرایط انتخاب ۸ نفر بخش خصوصی و تعاونی در یکی از جلسات برگزار شده رسمی و نیز عدم حضور استاندار در یک جلسه رسمی شورای استان بوده است. در استان سیستان و بلوچستان همان گونه که در بخش مؤلفه های مربوط به شاخص مذکور بیان گردید، شورای استان از هیچ یک از مؤلفه ها امتیازی کسب نکرده و لذا امتیازی برای استان از شاخص "تشکیل جلسات" حاصل نشده است.

میانگین مجموع امتیازات استان ها از مؤلفه های شاخص مزبور، رقم ۱۳،۰۲ از ۲۱ امتیاز می باشد که تفاوت قابل ملاحظه ای با حداکثر امتیاز شاخص دارد. عمده ترین علت این امر می تواند ناشی از عدم برگزاری جلسات منطبق با تقویم زمانی و نیز عدم تشکیل جلسات رسمی باشد که در برخی از استان ها شاهد آن می باشیم.

### ب) شاخص وظایف شورای استان (طرح موضوعات و دستورجلسات در جلسات شورا) (حداکثر = ۳۶ امتیاز)

در ارزیابی وضعیت شورای استان از حیث موضوعات مطروحه در جلسات، آن گروه از دستورجلسات برای شورا امتیاز آور خواهند بود که از مؤلفه های ارزیابی مربوط به این شاخص، امتیاز لازم را کسب نمایند. بر این اساس، هر دستورجلسه مطروحه در جلسه شورا، در صورت برخورداری از مؤلفه های "طرح دستورجلسه با موضوع اقتصادی"، "برگزاری جلسه کارگروه تخصصی (کارشناسی) قبل از جلسه شورا"، "تدوین گزارش کارشناسی"، "اتخاذ مصوبه استانی مرتبط با دستور مطروحه" و نیز "پیگیری اجرای مصوبه استانی" از ۳ امتیاز تخصیص یافته به هر دستورجلسه برخوردار می گردد. لذا از آن جایی که هر استان حداقل بایستی در ارزیابی شش ماهه، اقدام به برگزاری حداقل ۶ جلسه رسمی منطبق با تقویم و بررسی حداقل ۱۲ و حداکثر ۲۴ دستورجلسه با موضوع اقتصادی نماید (هر جلسه حداقل ۲ و حداکثر ۴ دستورجلسه با موضوع اقتصادی)، لذا امتیاز کامل از این شاخص بر مبنای ۱۲ دستورجلسه ای است که حداکثر امتیاز را از مؤلفه های ارزیابی این شاخص اخذ نموده و "مجموع امتیاز" آن ها نسبت به سایر دستورجلسات بیشتر می باشد.

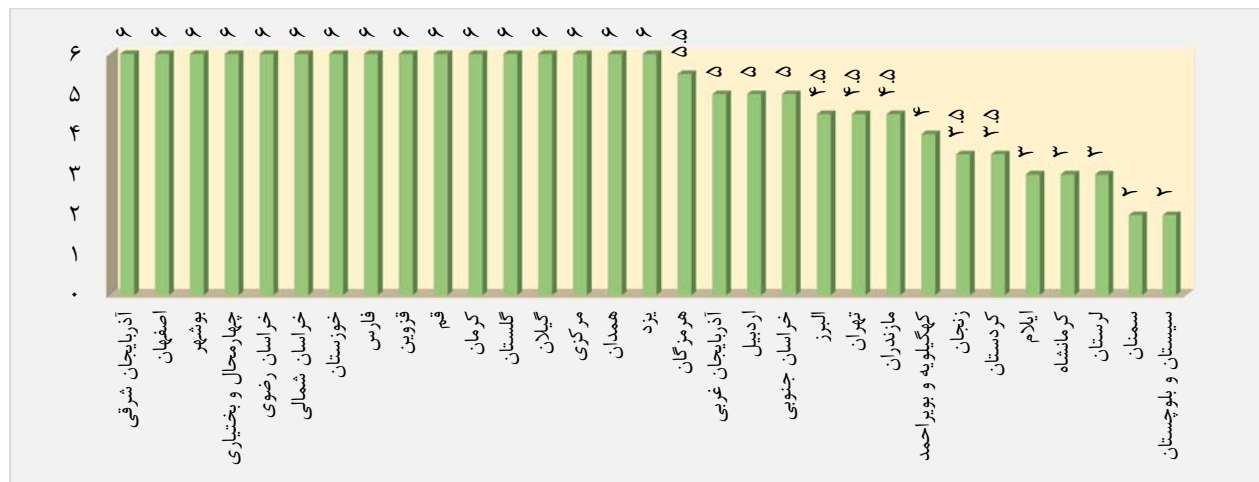
لازم به ذکر است استثنائاً در ارزیابی این دوره، سنجش مؤلفه ها برای جلسات غیر رسمی نیز صورت می پذیرد و در دوره های آتی، جلسات غیر رسمی در ارزیابی استان لحاظ نمی گردند.

#### ۱- مؤلفه "طرح دستورجلسه با موضوع اقتصادی" (حداکثر = ۶ امتیاز)

همان گونه که در بالا اشاره گردید، هر استان بایستی در طی ۶ ماه، حداقل ۶ جلسه و در هر نشست، حداقل ۲ دستورجلسه با موضوع اقتصادی برگزار نماید. امتیاز تخصیص یافته به هر دستورجلسه، ۰.۵ امتیاز می باشد که با در نظر گرفتن ۱۲ دستورجلسه با موضوع اقتصادی، حداکثر امتیاز این شاخص (۶ امتیاز) به استان اختصاص خواهد یافت.

لازم به ذکر است طبق ردیف (۸) بخش اول دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی (در بخش تعاریف)، دستورجلسه با موضوع اقتصادی، دستورجلسه ای است که به مشکل یا مسئله ای در یکی از حوزه های مختلف اقتصادی که فعالان و تشکلهای اقتصادی با آن مواجه هستند، می پردازد.

#### نمودار ۱۰- وضعیت مؤلفه "طرح دستورجلسه با موضوع اقتصادی" برحسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



نتایج حاصل از نمودار فوق نشان می دهد که در بیش از نیمی از استان ها، در طی شش ماه، حداقل ۱۲ دستورجلسه با موضوع اقتصادی مطرح شده که با توجه به امتیاز تخصیص یافته برای هر دستورجلسه (۰.۵ امتیاز)، حداکثر امتیاز برای ۱۶ استان طبق نمودار بالا حاصل شده است. در سایر استان ها در بین ۱۲ دستورجلسه منتخب که بیشترین امتیاز را نسبت به سایر دستورجلسات کسب کردند، تعداد دستورجلسات با موضوعات اقتصادی کمتر از ۱۲ دستور بوده است.

همچنین، کمترین امتیاز مؤلفه "دستور جلسات با موضوع اقتصادی" مربوط به استان های سمنان و سیستان و بلوچستان می باشد که به ترتیب با برگزاری ۳ و ۲ جلسه شورای استانی، فقط ۴ دستور جلسه با موضوع اقتصادی را در بازه زمانی شش ماهه مطرح کردند.

#### جدول شماره ۵- جدول امتیازات تخصیص یافته بر مبنای مؤلفه "طرح دستور جلسه با موضوع اقتصادی"

| امتیاز تخصیص یافته | تعداد دستور جلسات با موضوع اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار در بین ۱۲ دستور جلسه منتخب |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| ۶                  | ۱۲ دستور جلسه                                                                           |
| ۵,۵                | ۱۱ دستور جلسه                                                                           |
| ۵                  | ۱۰ دستور جلسه                                                                           |
| ۴,۵                | ۹ دستور جلسه                                                                            |
| ۴                  | ۸ دستور جلسه                                                                            |
| ۳,۵                | ۷ دستور جلسه                                                                            |
| ۳                  | ۶ دستور جلسه                                                                            |
| ۲                  | ۴ دستور جلسه                                                                            |

#### نمودار ۱۱- تعداد دستور جلسات با موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار



طبق نمودار فوق مشاهده می شود که در سه استان قم، گلستان و مرکزی، ۲۸ دستور جلسه با موضوع اقتصادی مطرح گردید که با توجه به جلسات برگزار شده در استان های مذکور، به طور میانگین در هر جلسه به ترتیب، ۵، ۴ و ۷ دستور ارائه شده است. در حالی که بایستی طبق دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی، در هر جلسه حداقل ۲ و حداکثر ۴ دستور با موضوع اقتصادی مطرح گردد. این موضوع در خصوص برخی استان های دیگر نیز مصداق داشته و در ارزیابی دوره های آتی، جهت سنجش مؤلفه مذکور، در هر نشست فقط ۴ دستور جلسه با موضوع اقتصادی، ملاک ارزیابی خواهد بود.

لازم به ذکر است تفاوت بین نمودار (۱۱) با نمودار (۱۰) آن است که در نمودار (۱۱)، تعداد دستورجلسات با موضوعات اقتصادی، فارغ از ۱۲ دستور جلسه منتخبی که بیشترین امتیاز را کسب کردند، می باشد.

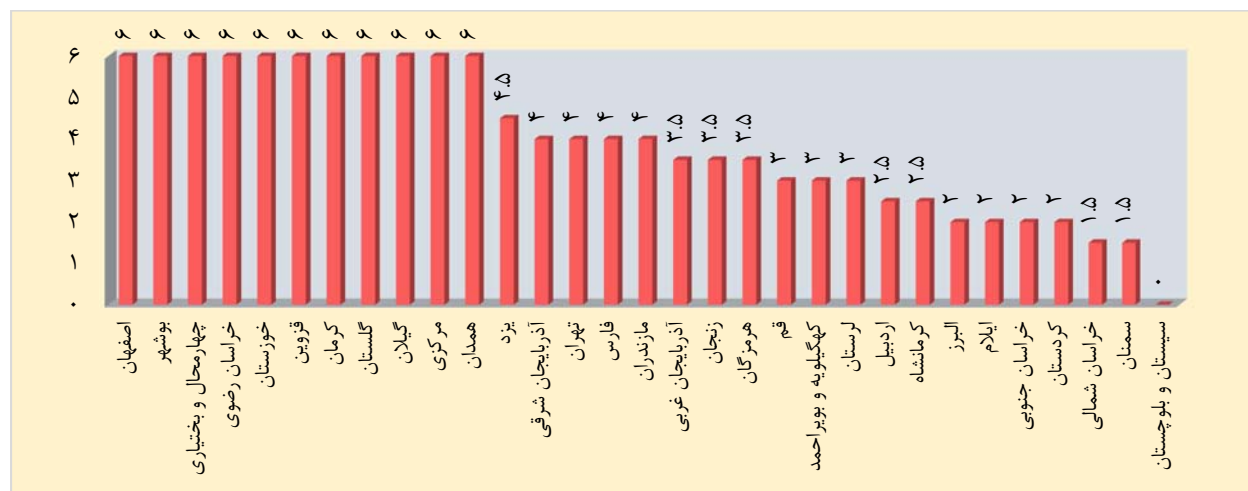
در این مؤلفه، میانگین مجموع امتیازات بدست آمده استان ها، رقم ۴,۹ از ۶ امتیاز می باشد که نشان می دهد در بین دستورجلسات منتخب (۱۲ دستور جلسه)، به طور متوسط در هر استان، ۱۰ دستور جلسه با موضوع اقتصادی مطرح شده است.

## ۲- مؤلفه "برگزاری کارگروه تخصصی (کارشناسی) قبل از جلسه شورا" (حداکثر = ۶ امتیاز)

در ردیف (۵) ماده (۱) دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، تعریف جلسات کارگروه تخصصی به شرح ذیل بیان شده است: "جلسه ای که به منظور بررسی دقیق و کارشناسی گزارش ها و درخواست های دریافتی از جنبه های مختلف حقوقی، اقتصادی، فنی و تخصصی برگزار می شود تا پیش از طرح موضوع در جلسه شورای استان، ابعاد مختلف موضوع بررسی شده و پیشنهادهای مرتبط جهت اتخاذ تصمیم در جلسه شورای استان تدوین شود."

### نمودار ۱۲- وضعیت مؤلفه "برگزاری کارگروه تخصصی (کارشناسی) قبل از جلسه شورا"

بر حسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



جدول شماره ۶- جدول امتیازات تخصیص یافته بر مبنای مؤلفه "برگزاری کارگروه تخصصی (کارشناسی) قبل از جلسه شورا"

| امتیاز تخصیص یافته | تعداد جلسات کارگروه تخصصی در بین ۱۲ دستور جلسه منتخب |
|--------------------|------------------------------------------------------|
| ۶                  | جلسه ۱۲                                              |
| ۵,۵                | جلسه ۱۱                                              |
| ۵                  | جلسه ۱۰                                              |
| ۴,۵                | جلسه ۹                                               |
| ۴                  | جلسه ۸                                               |
| ۳,۵                | جلسه ۷                                               |
| ۳                  | جلسه ۶                                               |

| امتیاز تخصیص یافته | تعداد جلسات کارگروه تخصصی در بین ۱۲ دستور جلسه منتخب |
|--------------------|------------------------------------------------------|
| ۲,۵                | جلسه ۵                                               |
| ۲                  | جلسه ۴                                               |
| ۱,۵                | جلسه ۳                                               |

نمودار ۱۳- تعداد جلسات برگزار شده کارگروه تخصصی (کارشناسی) قبل از جلسه شورا



نتایج حاصل از نمودارهای فوق نشان می دهد در استان هایی که طی شش ماه اول سال جاری بیش از ۱۲ جلسه کارگروه تخصصی برگزار شده، سقف امتیاز از مؤلفه مزبور (۶ امتیاز) برای استان های مربوطه حاصل شده است که تعداد آن ها طبق نمودارهای فوق، شامل ۱۱ استان می باشد.

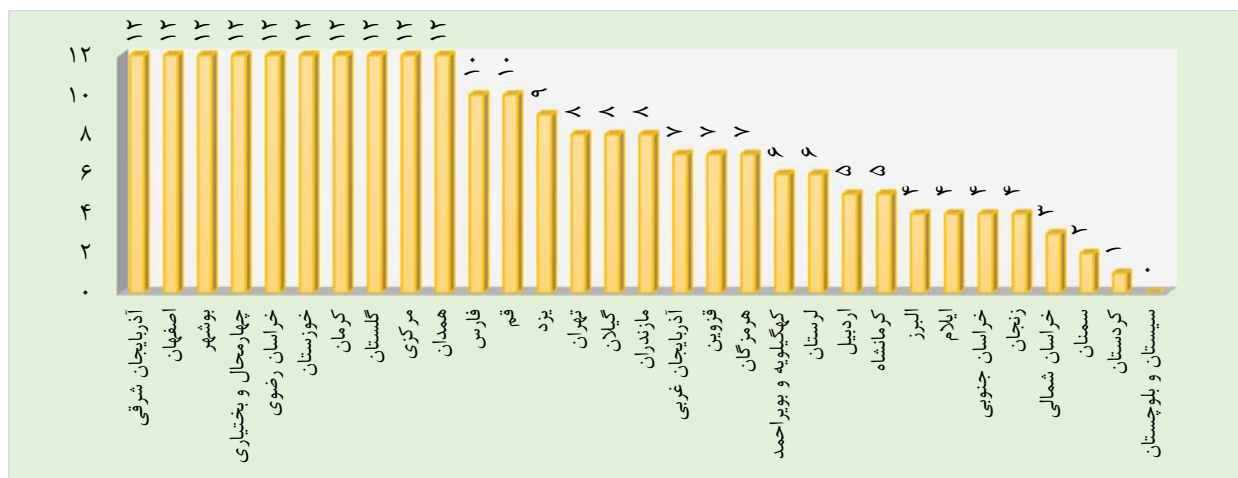
لازم به ذکر است، امتیاز تخصیص یافته به هر استان در سنجش این مؤلفه، بر اساس انتخاب ۱۲ دستور جلسه ای است که نسبت به سایر دستور جلسات امتیاز بیشتری را دارا می باشند. لذا در خصوص دو استان آذربایجان شرقی و البرز، تفاوت بین امتیاز حاصله و تعداد جلسات کارگروه کارشناسی به دلیل ۱۲ دستور جلسه منتخب بوده و بنابراین برخی از جلسات کارگروه در شمارش و کسب امتیاز محسوب نشدند. در حالی که در نمودار (۱۳)، تعداد جلسات کارگروه تخصصی بدون در نظر گرفتن ۱۲ دستور جلسه منتخب بوده است.

کمترین امتیاز و نیز کمترین تعداد، مطابق با نمودارهای فوق، به استان سیستان و بلوچستان اختصاص دارد که علیرغم برگزاری دو جلسه شورای استانی، به دلیل نداشتن گزارش کارشناسی و نیز عدم ارسال گزارش های فصلی بهار و تابستان، لذا اطلاعاتی در خصوص برگزاری جلسات کارگروه تخصصی در دسترس نبوده و استان امتیازی از این مؤلفه کسب نکرده است. میانگین مجموع امتیازات بدست آمده استان ها از مؤلفه مورد بررسی، ۴ امتیاز از ۶ امتیاز می باشد و نشان می دهد به طور متوسط در هر استان، ۸ جلسه کارگروه تخصصی کارشناسی طی شش ماهه اول سال جاری برگزار شده است.

### ۳- مؤلفه " تدوین گزارش کارشناسی " (حداکثر = ۱۲ امتیاز)

بر اساس ردیف (۴) ماده (۱) دستورالعمل نحوه تشکیل و اداره جلسات شوراهای استانی، گزارش کارشناسی، متنی است که پس از بررسی موضوع دستور جلسه، بر اساس قوانین، مقررات، بخشنامه ها و سایر مستندات مربوطه توسط دبیرخانه شورای استان تهیه شده که مشتمل بر ارائه شرح مسئله و علت ایجاد آن، ایرادات، مشکلات و پیشنهادات جهت حل مشکل می باشد. همچنین در بند (ج) ماده (۱۵) دستورالعمل مذکور نیز به تهیه و تنظیم گزارش کارشناسی اشاره شده است.

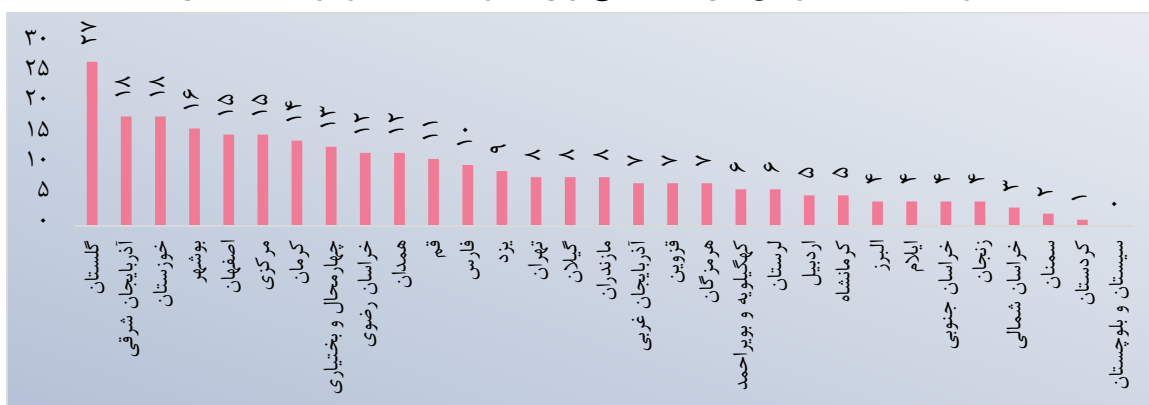
نمودار ۱۴- وضعیت مؤلفه " تدوین گزارش کارشناسی " بر حسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



جدول شماره ۷- جدول امتیازات تخصیص یافته بر مبنای مؤلفه " تدوین گزارش کارشناسی "

| امتیاز تخصیص یافته | تعداد گزارش های کارشناسی در بین ۱۲ دستور جلسه منتخب |
|--------------------|-----------------------------------------------------|
| ۱۲                 | ۱۲ گزارش                                            |
| ۱۱                 | ۱۱ گزارش                                            |
| ۱۰                 | ۱۰ گزارش                                            |
| ۹                  | ۹ گزارش                                             |
| ۸                  | ۸ گزارش                                             |
| ۷                  | ۷ گزارش                                             |
| ...                | ....                                                |

نمودار ۱۵- تعداد گزارش های کارشناسی برای دستور جلسات با موضوعات اقتصادی



از آن جایی که همچنان در ارزیابی این مؤلفه نیز مشابه سایر مؤلفه های این شاخص، ملاک ارزیابی، انتخاب ۱۲ دستور جلسه ای است که بیشترین امتیاز را نسبت به سایر دستور جلسات داشته اند، لذا طبق نمودارهای فوق مشاهده می شود، در استان هایی که

بیش از ۱۲ گزارش کارشناسی برای دستورجلسات با موضوعات اقتصادی تدوین شده است، حداکثر امتیاز (۱۲ امتیاز) به استان‌های مربوطه که شامل ۱۰ استان می‌باشند، اختصاص یافته است.

استان سیستان و بلوچستان مشابه مؤلفه های دیگر این شاخص، از این مؤلفه نیز امتیازی کسب نکرده و کمترین امتیاز را در بین ۳۱ استان به خود اختصاص داده است.

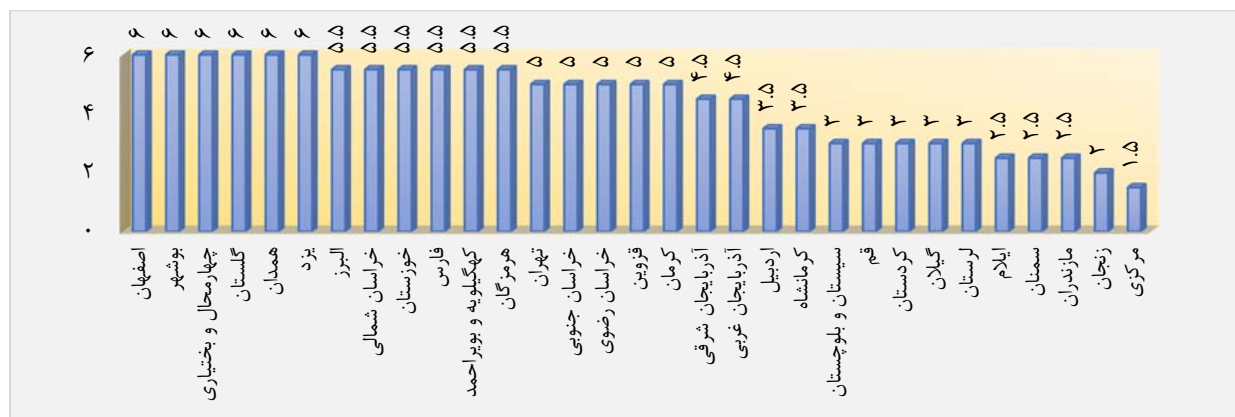
در خصوص استان قم نیز از آن جایی که در بین ۱۲ دستور جلسه انتخاب شده این استان، تعداد گزارش های کارشناسی نسبت به تعداد آن ها بدون در نظر گرفتن ۱۲ دستور جلسه منتخب، کمتر بوده است، به همین علت در نمودارهای (۱۴) و (۱۵) مشاهده می شود که تعداد گزارش های کارشناسی این استان، متناسب با امتیاز کسب شده نمی باشد.

در بررسی میانگین مجموع امتیازات استان ها از این مؤلفه، نتایج نشان می دهد که رقم بدست آمده (۷,۷) تفاوت قابل ملاحظه ای با حداکثر امتیاز این شاخص (۱۲ امتیاز) دارد. در واقع می توان گفت به طور متوسط در هر استان، در بین ۱۲ دستور جلسه منتخب، فقط ۷ دستور منضم به گزارش کارشناسی بوده و بقیه فاقد گزارش بوده اند.

۴- مؤلفه "اتخاذ مصوبه استانی" مرتبط با دستور مطروحه " (حداکثر = ۶ امتیاز)

بر اساس بند (الف) ردیف (۶) ماده (۱) دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، مصوبات استانی، مصوباتی هستند که می‌بایست در جهت بهبود محیط کسب و کار استان با قابلیت اجرا، در محدوده جغرافیای استان باشند.

نمودار ۱۶- وضعیت مؤلفه "اتخاذ مصوبه استانی" بر حسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



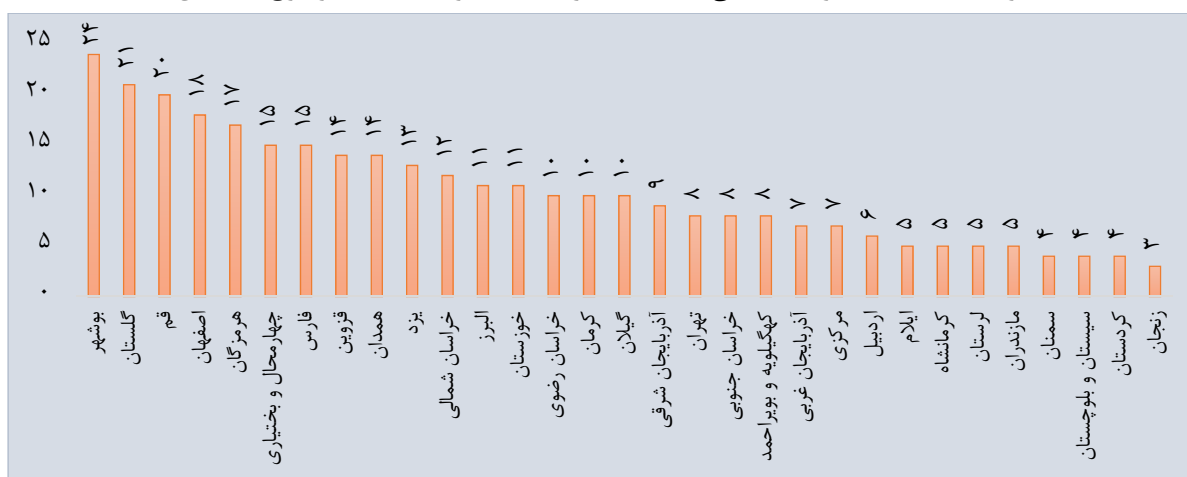
همان گونه که در مؤلفه های قبلی شاخص وظایف شورای استان اشاره گردید، در ارزیابی شاخص مذکور، بایستی ۱۲ دستور جلسه که امتیازی بیشتر از سایر دستور جلسات دارند، انتخاب شوند. لذا در خصوص مؤلفه "اتخاذ مصوبه استانی" نیز، امتیاز استان ها بر اساس ۱۲ دستور جلسه منتخب صورت پذیرفته است. بر این اساس و با توجه به امتیاز تخصیص یافته به هر مصوبه استانی (۵، ۰ امتیاز)، در ۶ استان، حداقل ۱۲ مصوبه استانی مرتبط با دستور جلسه اتخاذ شده است.

جدول شماره ۸- جدول امتیازات تخصیص یافته بر مبنای مؤلفه " اتخاذ مصوبه استانی مرتبط با دستور مطروحه منتخب "

| امتیاز تخصیص یافته | تعداد مصوبات استانی در بین ۱۲ دستور جلسه منتخب |
|--------------------|------------------------------------------------|
| ۶                  | ۱۲ مصوبه                                       |
| ۵,۵                | ۱۱ مصوبه                                       |
| ۵                  | ۱۰ مصوبه                                       |

| امتیاز تخصیص یافته | تعداد مصوبات استانی در بین ۱۲ دستور جلسه منتخب |
|--------------------|------------------------------------------------|
| ۴,۵                | ۹ مصوبه                                        |
| ۴                  | ۸ مصوبه                                        |
| ۳,۵                | ۷ مصوبه                                        |
| ۳                  | ۶ مصوبه                                        |
| ۲,۵                | ۵ مصوبه                                        |
| ۲                  | ۴ مصوبه                                        |
| ۱,۵                | ۳ مصوبه                                        |

نمودار ۱۷- تعداد مصوبات استانی اتخاذ شده مرتبط با دستور جلسات با موضوع اقتصادی



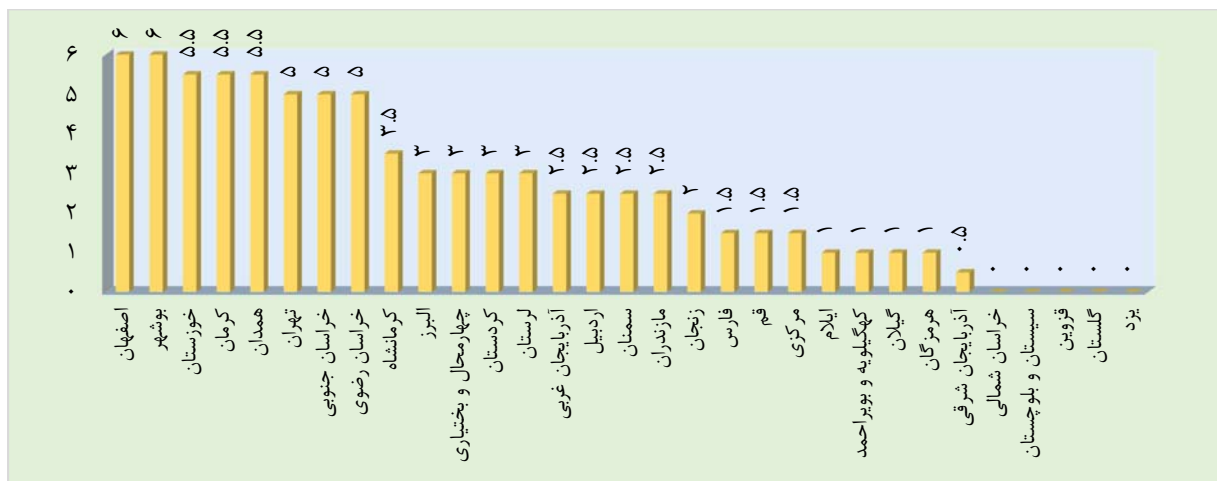
همان گونه که ملاحظه می شود نمودارهای (۱۶) و (۱۷) قابلیت مقایسه با یکدیگر را ندارند و نمی توان اعداد حاصل از تعداد مصوبه در نمودار (۱۷) را با امتیاز حاصله در نمودار (۱۶) تطبیق داد. علت این امر آن است که در نمودار (۱۶)، امتیاز "اتخاذ مصوبه استانی" بر اساس ۱۲ دستور جلسه منتخبی که بیشترین امتیاز را نسبت به سایر دستور جلسات دارند، صورت گرفته است؛ در حالی که در نمودار (۱۷)، تعداد مصوبات استانی بدون در نظر گرفتن دستور جلسات منتخب بوده است. به عنوان مثال در استان بوشهر که بیشترین تعداد مصوبات استانی را به خود اختصاص داده است، می توان گفت که ۲۴ مصوبه استانی برای ۲۴ دستور جلسات با موضوع اقتصادی اتخاذ شده است.

لازم به ذکر است مصوبات استانی که مربوط به دستور جلسات با ماهیت امور اداری و اجرایی شورا یا پیگیری مصوبات جلسات قبل و ... بوده اند، در شمارش تعداد مصوبات استانی نمودار (۱۷) لحاظ نشده و مصوبات مربوطه فقط در خصوص دستور جلسات با موضوعات اقتصادی است.

میانگین مجموع امتیازات استان ها از این مؤلفه، رقم ۴,۳ از ۶ امتیاز می باشد که نشان می دهد به طور متوسط در هر استان، در بین ۱۲ دستور جلسه منتخب، ۸ دستور دارای مصوبه استانی بوده و بقیه دستور جلسات یا فاقد مصوبه بودند و یا ماهیت ملی و فراگیر داشتند.

## ۵- مؤلفه "پیگیری اجرای مصوبه استانی" (حداکثر = ۶ امتیاز)

نمودار ۱۸- وضعیت مؤلفه "پیگیری اجرای مصوبه استانی" برحسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



مشابه مؤلفه "اتخاذ مصوبه استانی"، در این مؤلفه نیز امتیاز حاصل شده برای استان‌ها بر مبنای ۱۲ دستور جلسه منتخب که بیشترین امتیاز را نسبت به سایر دستور جلسات داشته‌اند، صورت می‌گیرد. همان گونه که در نمودار بالا مشاهده می‌گردد، دو استان اصفهان و بوشهر، حداکثر امتیاز را کسب کردند. در واقع، پیگیری مصوبات استانی برای ۱۲ دستور جلسه منتخب، صورت پذیرفته و لذا با توجه به امتیاز تخصیص یافته برای پیگیری هر مصوبه استانی (۵، ۰ امتیاز)، سقف امتیاز (۶ امتیاز) برای استان‌های مذکور لحاظ شده است. همچنین استان خراسان شمالی به دلیل عدم ارسال گزارش‌های فصلی در فرمت جدید و لذا عدم دسترسی جهت ارزیابی وضعیت "پیگیری اجرای مصوبات استانی" و استان سیستان و بلوچستان به علت عدم ارسال گزارش‌های فصلی بهار و تابستان امتیازی از این مؤلفه کسب نمی‌کنند.

در استان‌های قزوین، گلستان و یزد چه گزارش‌های فصلی مطابق با فرمت جدید تکمیل و ارسال گردید، اما در استان قزوین، در اغلب موارد ستون "پیگیری اجرای مصوبات استانی"، تکمیل نبوده، به نحوی که در بین ۱۲ دستور جلسه منتخب، امتیازی برای این مؤلفه در نظر گرفته نشده است. استان‌های گلستان و یزد نیز به دلیل عدم اشاره در خصوص وضعیت پیگیری مصوبات استانی امتیازی از این مؤلفه کسب نکرده‌اند.

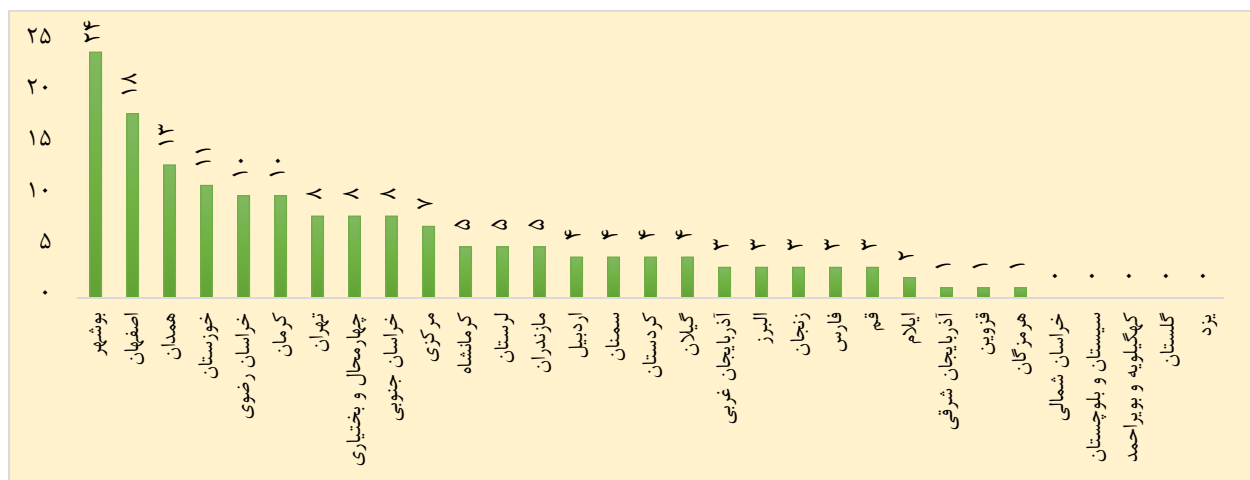
از جمله دلایل عدم کسب حداکثر امتیاز در اغلب استان‌ها، توجه ناکافی به موضوع پیگیری مصوبات در برخی از استان‌ها می‌باشد. در واقع بعد از اتخاذ مصوبه استانی، در خصوص فرایند پیگیری مصوبات یا توضیحی ارائه نشده است و یا در برخی از موارد علیرغم پیگیری‌های صورت گرفته اقدامات و نتایج پیگیری به صورت شفاف و صریح در گزارش‌های فصلی درج نشده است.

جدول شماره ۹- جدول امتیازات تخصیص یافته بر مبنای مؤلفه "پیگیری اجرای مصوبه استانی"

| امتیاز تخصیص یافته | تعداد پیگیری اجرای مصوبات استانی در بین ۱۲ دستور جلسه منتخب |
|--------------------|-------------------------------------------------------------|
| ۶                  | ۱۲ مورد پیگیری اجرای مصوبه                                  |
| ۵،۵                | ۱۱ مورد پیگیری اجرای مصوبه                                  |
| ۵                  | ۱۰ مورد پیگیری اجرای مصوبه                                  |
| ۴،۵                | ۹ مورد پیگیری اجرای مصوبه                                   |

| امتیاز تخصیص یافته | تعداد پیگیری اجرای مصوبات استانی در بین ۱۲ دستور جلسه منتخب |
|--------------------|-------------------------------------------------------------|
| ۴                  | ۸ مورد پیگیری اجرای مصوبه                                   |
| ۳,۵                | ۷ مورد پیگیری اجرای مصوبه                                   |
| ۳                  | ۶ مورد پیگیری اجرای مصوبه                                   |
| ۲,۵                | ۵ مورد پیگیری اجرای مصوبه                                   |
| ۲                  | ۴ مورد پیگیری اجرای مصوبه                                   |
| ۱,۵                | ۳ مورد پیگیری اجرای مصوبه                                   |
| ۱                  | ۲ مورد پیگیری اجرای مصوبه                                   |
| ۰,۵                | ۱ مورد پیگیری اجرای مصوبه                                   |

نمودار ۱۹- تعداد مصوبات استانی پیگیری شده مرتبط با دستور جلسات با موضوع اقتصادی



نتایج حاصل از نمودار بالا نشان می دهد که در استان بوشهر حسب ۲۴ مصوبه اتخاذ شده استانی، برای تمامی مصوبات پیگیری های لازم صورت پذیرفته و نتایج پیگیری در گزارش های فصلی بیان شده است. درخصوص استان های خراسان شمالی، سیستان و بلوچستان، گلستان و یزد در بخش مربوط به نمودار (۱۸) توضیحات لازم ارائه گردید. اما در خصوص استان کهگیلویه و بویراحمد، با توجه به اینکه طبق گزارش های فصلی ارسالی، در دستور جلسات با موضوع اقتصادی، به پیگیری مصوبه استانی اشاره نشده است، لذا امتیازی از این مؤلفه به استان اختصاص نمی یابد.

لازم به ذکر است مصوبات استانی که مربوط به دستور جلسات با ماهیت امور اداری و اجرایی شورا یا پیگیری مصوبات جلسات قبل و ... بوده اند، در شمارش تعداد مصوبات استانی پیگیری شده نمودار (۱۹) لحاظ نشده و مصوبات مربوطه فقط در خصوص دستور جلسات با موضوعات اقتصادی است. همچنین در این نمودار، تعداد مصوبات استانی پیگیری شده بدون در نظر گرفتن ۱۲ دستور جلسه منتخب می باشد.

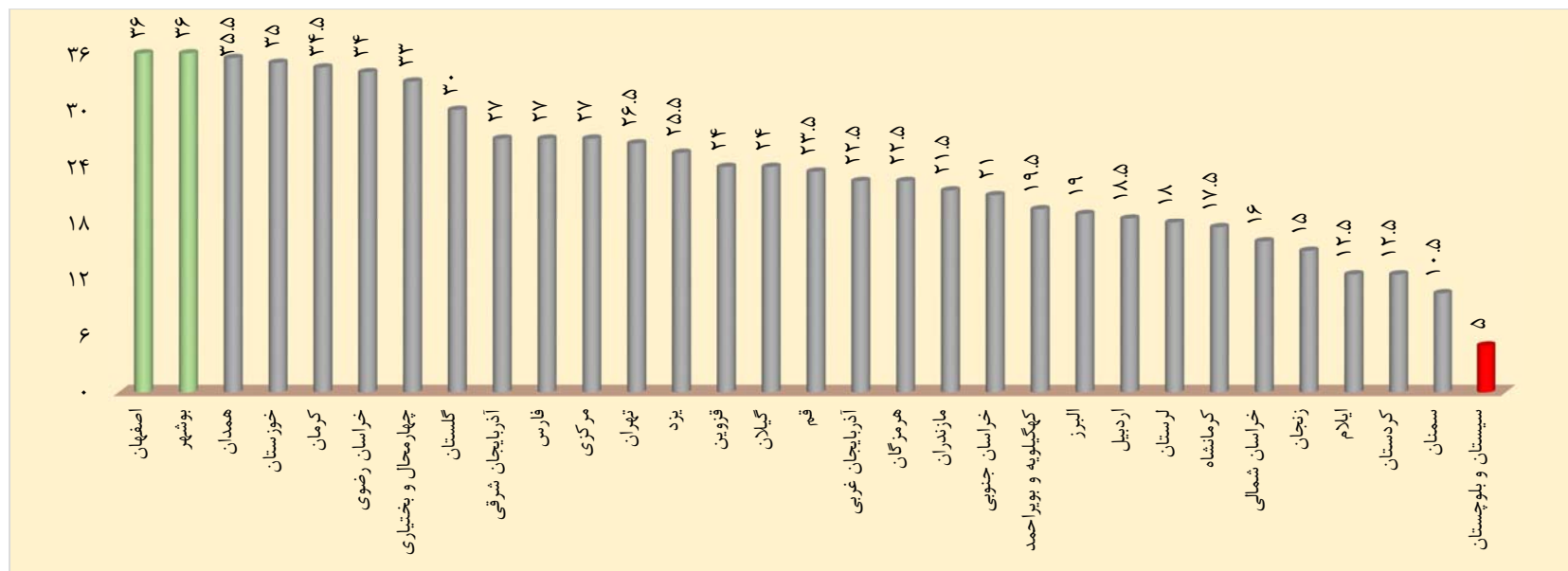
میانگین مجموع امتیازات استان ها از این مؤلفه، رقم ۲,۶ از ۶ امتیاز می باشد که نشان می دهد به طور متوسط در هر استان، در بین ۱۲ دستور جلسه منتخب، حداکثر ۵ دستور مورد پیگیری قرار گرفته و سایر دستور جلسات به دلایلی از جمله عدم توجه دبیرخانه شورای استان در پیگیری مصوبات یا عدم ارائه توضیحات جامع و کامل در گزارش های فصلی، نامشخص می باشند.

نمودار ۲۰- نمودار مقایسه ای "تعداد مصوبات استانی برای دستورجلسات با موضوعات اقتصادی" با "تعداد پیگیری های صورت گرفته در خصوص این مصوبات"



طبق نمودار فوق مشاهده می شود که در ۱۴ استان از ۳۱ استان کشور، تعداد مصوبات استانی با تعداد پیگیری های صورت گرفته مشابه می باشد و در سایر استان ها با توجه به عدم ارائه توضیحات کامل در خصوص وضعیت پیگیری مصوبه و یا عدم توجه به موضوع پیگیری مصوبه در گزارش های فصلی، تعداد پیگیری های صورت گرفته از تعداد مصوبات استانی کمتر می باشد.

نمودار ۲۱- شاخص وظایف شورای استان (حداکثر=۳۶ امتیاز)



طبق نمودار فوق مشاهده می شود که در شاخص مزبور فقط دو استان اصفهان و بوشهر از تمامی مؤلفه های ارزیابی مرتبط با این شاخص، حداکثر امتیاز را کسب نموده و لذا سقف امتیاز شاخص وظایف شورای استان (۳۶ امتیاز) برای استان های مذکور حاصل شده است. اما از طرف دیگر، مشابه شاخص "تشکیل جلسات"، استان سیستان و بلوچستان کمترین امتیاز را در بین استان ها کسب نموده است. شاید یکی از دلایل اصلی این امر را بتوان در عدم ارسال گزارش های فصلی، عدم توجه به گزارش های کارشناسی مرتبط با دستورجلسات و عدم برگزاری جلسات کارگروه کارشناسی جهت بررسی موضوعات در این استان بیان نمود.

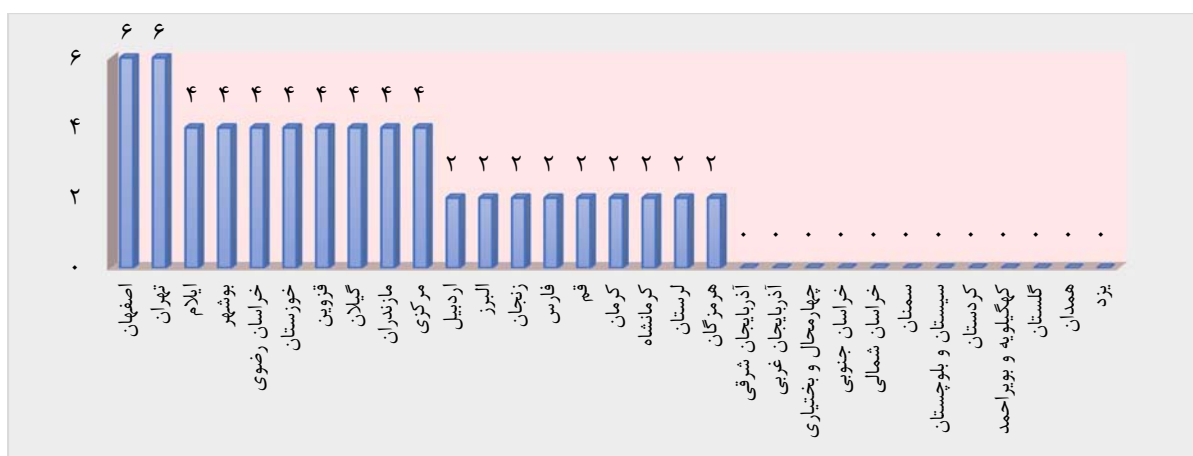
میانگین مجموع امتیازات بدست آمده استان ها از مؤلفه های این شاخص، رقم ۲۳,۴ می باشد که در این شاخص نیز مشابه شاخص قبلی تفاوت چشمگیری در مقایسه با حداکثر امتیاز این شاخص (۳۶ امتیاز) مشاهده می گردد. عمده ترین علت این تفاوت را می توان در عدم توجه برخی از استان ها به تهیه و تدوین گزارش کارشناسی برای دستورجلسات و نیز عدم درج وضعیت پیگیری مصوبات استانی در اغلب استان ها بیان نمود.

### ج) شاخص دستاوردهای استانی (حداکثر = ۶ امتیاز)

مطابق با ردیف (۷) ماده (۱) دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، دستاورد استانی به مصوبه اجرا شده ای اطلاق می گردد که منجر به مرتفع شدن مشکل اقتصادی مرتبط با محیط کسب و کار در استان گردد. لذا در ارزیابی وضعیت استان از شاخص مذکور، آن گروه از مصوباتی که بعد از پیگیری های صورت گرفته، محقق شده و به عنوان دستاورد محسوب شوند، برای استان امتیازآور می باشند. امتیاز تخصیص یافته برای هر دستاورد استانی، ۲ امتیاز است که طی دوره زمانی شش ماهه و با در نظر گرفتن حداقل ۳ دستاورد استانی، سقف امتیاز نیز برای ارزیابی این شاخص، عدد ۶ خواهد بود.

لازم به ذکر است طبق بند (ذ) ماده (۱۵) دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، دبیرخانه شورای استان موظف است تا نتایج پیگیری مصوبات و دستاوردهای استانی را به دبیرخانه شورای ملی ارسال نماید.

#### نمودار ۲۲- وضعیت مؤلفه "دستاوردهای استانی" بر حسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان

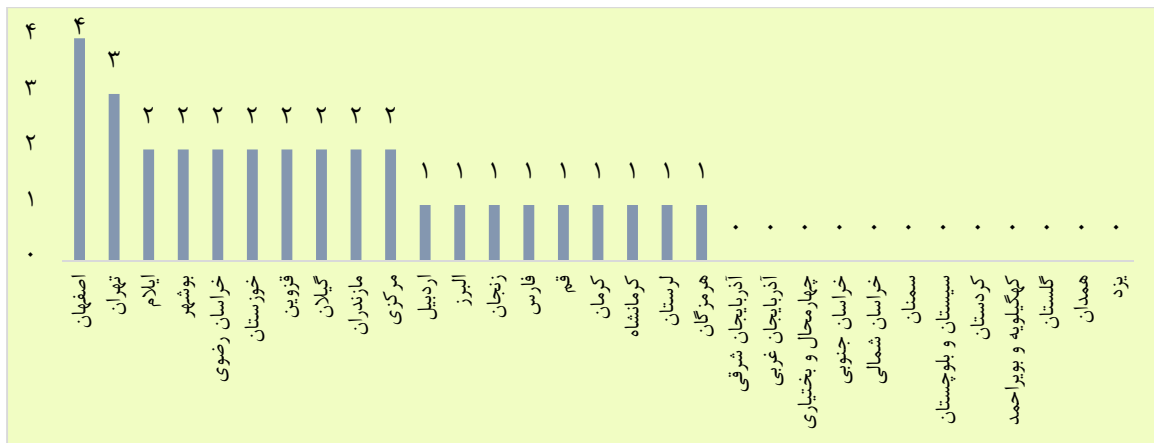


از آن جایی که در این دوره فقط دستاوردهای حاصل شده از مصوبات استانی در سه ماهه دوم سال جاری به عنوان ملاک ارزیابی این شاخص در نظر گرفته شده است، لذا طبق نمودار (۲۲) مشاهده می شود که فقط در استان های اصفهان و تهران، دستاوردهای اعلام شده از سوی استان مورد تایید دبیرخانه شورای ملی بوده که بر این اساس، حداکثر امتیاز نیز به استان های فوق اختصاص می یابد. در مقابل، ۱۲ استان از شاخص مربوطه امتیازی کسب نکرده اند که در خصوص استان های خراسان شمالی، کهگیلویه و بویراحمد و یزد به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی در فرمت جدید و در استان سیستان و بلوچستان به علت عدم ارسال گزارش فصلی تابستان، کسب امتیاز از این شاخص صورت نپذیرفته است. همچنین، استان های آذربایجان غربی، خراسان جنوبی و کردستان طبق گزارش فصلی ارسالی، دستاورد استانی در سه ماهه دوم سال جاری، نداشته اند و در استان های آذربایجان شرقی، چهارمحال و بختیاری، سمنان، گلستان و همدان عدم کسب امتیاز به دلیل عدم پذیرش دستاوردهای استانی از سوی دبیرخانه شورای ملی بوده است.

#### جدول شماره ۱۰- جدول امتیازات تخصیص یافته بر مبنای مؤلفه "دستاوردهای استانی"

| امتیاز تخصیص یافته | تعداد دستاورد استانی |
|--------------------|----------------------|
| ۶                  | حداقل ۳ دستاورد      |
| ۴                  | ۲ دستاورد            |
| ۲                  | ۱ دستاورد            |

### نمودار ۲۳- تعداد دستاوردهای استانی مورد پذیرش دبیرخانه شورای ملی



در بررسی میانگین مجموع امتیازات استان‌ها از این شاخص، رقم بدست آمده (۲ امتیاز) تفاوت قابل ملاحظه‌ای با حداکثر امتیاز (۶ امتیاز) دارد و نشان می‌دهد به طور متوسط در هر استان، یک مصوبه استانی مربوط به سه ماهه دوم به مرحله تحقق رسیده و دستاورد استان محسوب می‌شود. همان گونه که در مؤلفه پیگیری مصوبات استانی اشاره گردید، در اغلب استان‌ها شوراهای استانی فقط اقدام به اتخاذ تصمیم نموده و در خصوص پیگیری مصوبات، اهمیت چندانی صورت نمی‌گیرد و لذا به دلیل عدم تحقق مصوبات، دستاورد و نتایج نیز حاصل نمی‌شود. البته از جمله دلایل پایین بودن رقم میانگین را می‌توان در کوتاه بودن بازه زمانی جهت تحقق مصوبات سه ماهه دوم بیان نمود که منجر شد تا برخی از مصوبات با توجه به طولانی بودن زمان اجرای آن‌ها هنوز به مرحله تحقق نرسیده و لذا تعداد دستاوردهای استان کاهش یابد.

#### د) شاخص موضوعات با ابعاد ملی و فراگیر (حداکثر=۱۵ امتیاز)

طبق قسمت اخیر ماده (۱۳) قانون بهبود مستمر محیط کسب و کار، از جمله وظایف شوراهای استانی، ارسال موضوعات با ابعاد ملی و فراگیر جهت بررسی و تصمیم‌گیری به دبیرخانه شورای ملی می‌باشد که در دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی نیز بدان تاکید شده است. به نحوی که در بند (ب) ردیف (۶) ماده (۱) دستورالعمل مذکور، تعریف موضوعات با ابعاد ملی و فراگیر، به شرح ذیل ارائه شده است: "موضوعات فرا استانی هستند که اثرات و پیامدهای توسعه‌ای و اقتصادی در سطح ملی داشته باشند و حوزه تأثیر آنها از ابعاد مختلف جغرافیایی، تشکیلی، صنفی و موارد مشابه محدود به یک استان نباشند." ارزیابی این شاخص، بر مبنای دو مؤلفه "موضوع با ابعاد ملی و فراگیر" و "کیفیت گزارش کارشناسی" مورد سنجش قرار گرفته و سقف امتیاز در نظر گرفته شده برای شاخص مذکور نیز ۱۵ امتیاز می‌باشد که ۵ امتیاز به مؤلفه اول و ۱۰ امتیاز به مؤلفه دوم اختصاص دارد. بنابراین در صورتی که هر موضوع ملی و فراگیر قابلیت بررسی داشته و منضم به گزارش کارشناسی با کیفیت "خوب" باشد، از ۳ امتیاز تخصیص یافته برخوردار خواهد شد.

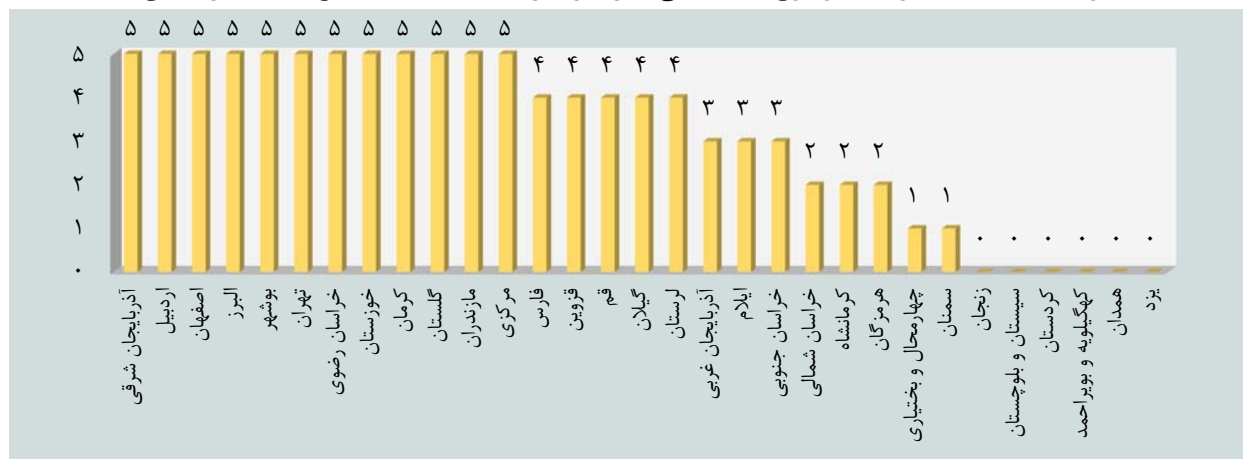
لازم به ذکر است با توجه به سقف امتیاز این شاخص (۱۵ امتیاز)، از بین موضوعات ملی و فراگیر ارسالی، ۵ موضوع که مورد تایید دبیرخانه شورای ملی می‌باشند و بیشترین امتیاز را در میان سایر موضوعات ملی و فراگیر کسب می‌کنند، در ارزیابی لحاظ می‌شوند.

همچنین، استثنائاً در ارزیابی این دوره، سنجش مؤلفه‌ها برای جلسات غیر رسمی نیز صورت می‌پذیرد و در دوره‌های آتی، جلسات غیر رسمی در ارزیابی استان لحاظ نمی‌گردند.

# ۱- مؤلفه "موضوع با ابعاد ملی و فراگیر" (حداکثر = ۵ امتیاز)

همان گونه که در بخش بالا توضیح داده شد، طبق ماده (۱۳) قانون بهبود، موضوعات ملی و فراگیر جهت تصمیم گیری به دبیرخانه شورای ملی ارسال و در دبیرخانه شورا از نظر نوآوری (تکراری نبودن) و نیز دارا بودن ماهیت ملی و فراگیر، مورد بررسی قرار گرفته و در صورت برخورداری از شرایط فوق، به عنوان موضوع ملی قابل تایید، از امتیاز این مؤلفه (۱ امتیاز) برخوردار خواهند شد. از آن جایی که در ارزیابی این شاخص، ۵ موضوع ملی و فراگیر مورد پذیرش که از امتیاز بیشتری نسبت به سایر موضوعات برخوردار می باشند، انتخاب می شوند، لذا در بین موضوعات منتخب، امتیاز مربوط به استان از مؤلفه مزبور حاصل می گردد.

## نمودار ۲۴- وضعیت مؤلفه "موضوع با ابعاد ملی و فراگیر" برحسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



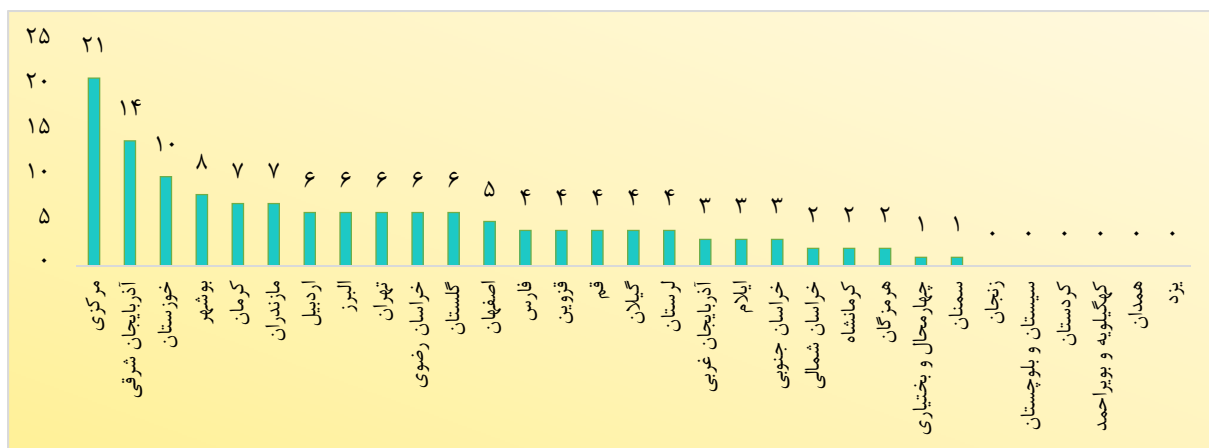
طبق نمودار فوق مشاهده می گردد ۱۲ استان از ۳۱ استان کشور، از مؤلفه مربوطه، حداکثر امتیاز را کسب نمودند. به عبارت دیگر، حداقل ۵ مورد از موضوعات پیشنهادی با ابعاد ملی و فراگیر در استان های فوق، مورد تایید دبیرخانه شورای ملی قرار گرفته و تکراری یا فاقد ماهیت ملی و فراگیر محسوب نشدند.

استان های سیستان و بلوچستان، کردستان، کهگیلویه و بویراحمد، همدان و یزد در بازه زمانی شش ماهه اول، فاقد پیشنهاد ملی و فراگیر بوده و امتیازی از این مؤلفه به استان اختصاص نمی یابد. در استان زنجان اگر چه تعداد یک مورد موضوع ملی و فراگیر به دبیرخانه شورای ملی پیشنهاد گردید، اما موضوع مربوطه علیرغم دارا بودن گزارش کارشناسی، به تشخیص دبیرخانه مورد پذیرش قرار نگرفته و امتیازی برای استان در نظر گرفته نشده است.

## جدول شماره ۱۱- جدول امتیازات تخصیص یافته بر مبنای مؤلفه "موضوع با ابعاد ملی و فراگیر"

| امتیاز تخصیص یافته | تعداد موضوعات با ابعاد ملی و فراگیر<br>مورد پذیرش دبیرخانه شورای ملی |
|--------------------|----------------------------------------------------------------------|
| ۵                  | حداقل ۵ موضوع                                                        |
| ۴                  | ۴ موضوع                                                              |
| ۳                  | ۳ موضوع                                                              |
| ۲                  | ۲ موضوع                                                              |
| ۱                  | ۱ موضوع                                                              |

### نمودار ۲۵- تعداد موضوعات ملی و فراگیر مورد پذیرش دبیرخانه شورای ملی



### نمودار ۲۶- نمودار مقایسه ای "تعداد موضوعات ملی و فراگیر ارسالی" با "تعداد موضوعات ملی و فراگیر مورد پذیرش دبیرخانه شورای ملی"



طبق نمودار فوق مشاهده می شود که در استان های آذربایجان غربی، البرز، بوشهر، خراسان رضوی، خراسان شمالی، خوزستان، سمنان، لرستان، مازندران و هرمزگان تمامی موضوعات ملی و فراگیر ارسال شده مورد پذیرش دبیرخانه شورای ملی قرار گرفته و استان های سیستان و بلوچستان، کهگیلویه و بویراحمد، همدان و یزد فاقد موضوعات ملی و فراگیر می باشد.

نکته حائز اهمیت در نمودار فوق آن است که در استان های گیلان، گلستان، قم، تهران، فارس و مرکزی، بیش از ۵ موضوع ملی و فراگیر از سوی دبیرخانه شورای ملی، مورد پذیرش قرار نگرفته است.

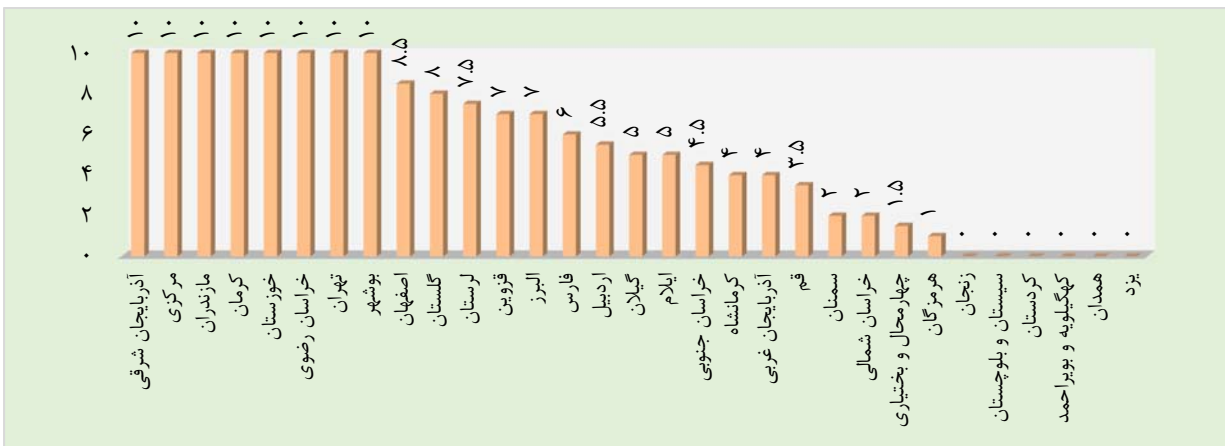
میانگین مجموع امتیازات استان ها از این مؤلفه، رقم ۳,۱ از ۵ امتیاز می باشد که نشان می دهد در هر استان، به طور متوسط حداقل ۳ موضوع از ۵ موضوع ملی و فراگیر، مورد پذیرش دبیرخانه شورای ملی قرار گرفته است.

## ۲- مؤلفه "کیفیت گزارش کارشناسی" (حداکثر = ۱۰ امتیاز)

اگر چه در ارزیابی شاخص وظایف شورای استان، امتیاز لازم مبنی بر "تدوین گزارش کارشناسی" به استان اختصاص می یابد، اما در این شاخص، از طریق مؤلفه "کیفیت گزارش کارشناسی"، محتوای گزارش های با ابعاد ملی و فراگیر نیز توسط دبیرخانه شورای ملی مورد ارزیابی قرار می گیرد و امتیاز لازم به گزارش کارشناسی مربوطه اختصاص خواهد یافت. لازم به ذکر است طبق بند (چ) ماده (۱۵) دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شورای استانی، دبیرخانه شورا موظف است تا موضوعات ملی و فراگیر را همراه با گزارش کارشناسی به دبیرخانه شورای ملی ارسال نماید.

همان گونه که در ابتدای توضیحات شاخص مربوط به این مؤلفه اشاره گردید، برای ارزیابی این شاخص، ۵ مورد از موضوعات ملی و فراگیری که مورد پذیرش دبیرخانه شورای ملی بوده و بیشترین امتیاز را نسبت به سایر موضوعات ملی دارا می باشند، انتخاب و بر اساس این موضوعات، امتیاز کیفی گزارش کارشناسی مرتبط با آن ها نیز به استان اختصاص می یابد. بنابراین در صورتی که موضوعی به تشخیص دبیرخانه شورای ملی وارد نباشد، حتی با وجود داشتن گزارش کارشناسی، در ارزیابی این شاخص محاسبه نمی گردد. لازم به ذکر است هر گزارش کارشناسی از سه سطح کیفی "خوب"، "متوسط" و "ضعیف" برخوردار بوده که امتیاز در نظر گرفته شده برای هر یک از سطوح، به ترتیب ۲، ۵، ۱ و ۱ امتیاز می باشد.

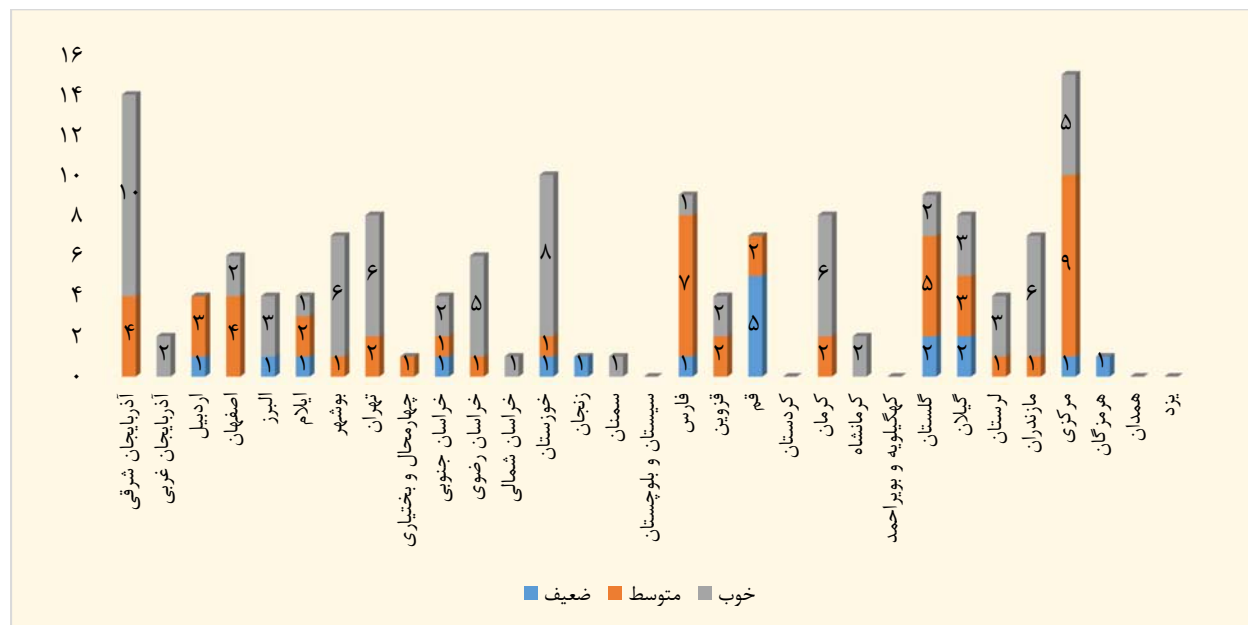
### نمودار ۲۷- وضعیت مؤلفه "کیفیت گزارش کارشناسی" برحسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



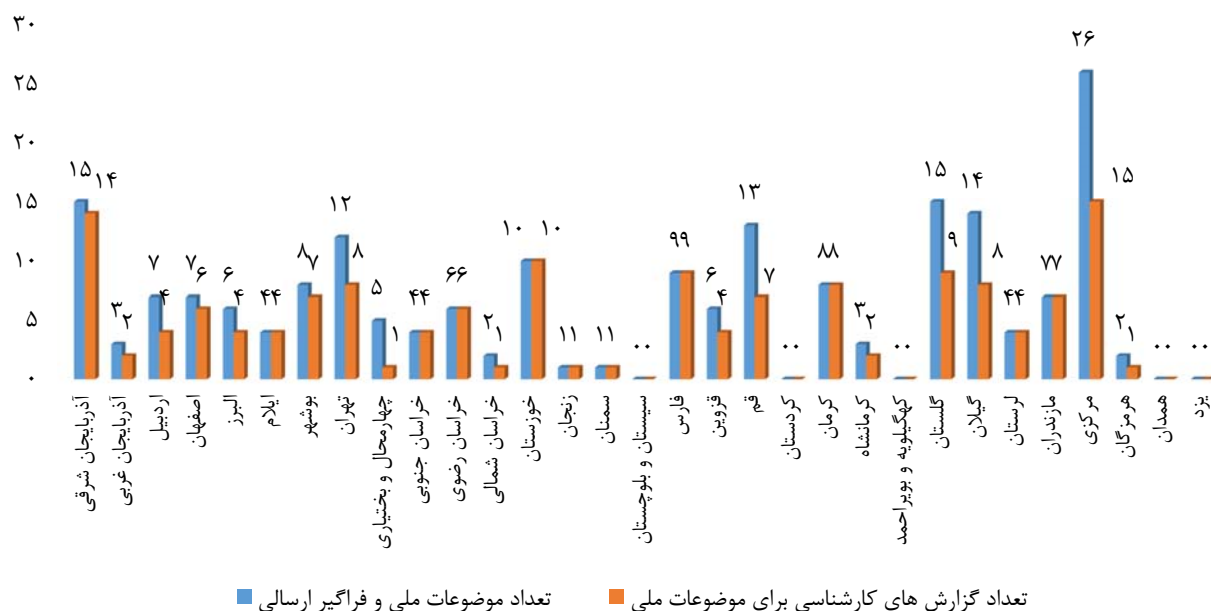
طبق نمودار فوق مشاهده می شود در بین موضوعات ملی و فراگیر منتخب (۵ مورد از موضوعات ملی و فراگیری که وارد بوده و بیشترین امتیاز را نسبت به سایر موضوعات ملی داشته اند)، در ۸ استان، سطح کیفی گزارش های کارشناسی مرتبط با موضوعات ملی و فراگیر منتخب، "خوب" بوده و حداکثر امتیاز از این مؤلفه حاصل شده است. در استان زنجان، به دلیل وارد نبودن موضوع ملی و فراگیر، علیرغم دارا بودن گزارش کارشناسی، امتیازی به استان اختصاص نیافته است. همچنین، ۵ استان سیستان و بلوچستان، کردستان، کهگیلویه و بویراحمد، همدان و یزد، مصوبه ملی و فراگیر نداشته اند که بر این اساس، امتیازی از این مؤلفه کسب نمی کنند.

میانگین مجموع امتیازات استان ها نیز در مؤلفه مورد بررسی، رقم ۵،۲ می باشد که تفاوت قابل ملاحظه ای با حداکثر امتیاز (۱۰) امتیاز) دارد و نشان دهنده پایین بودن کیفیت محتوای گزارش های کارشناسی با ابعاد موضوعات ملی و فراگیر در اغلب استان ها می باشد.

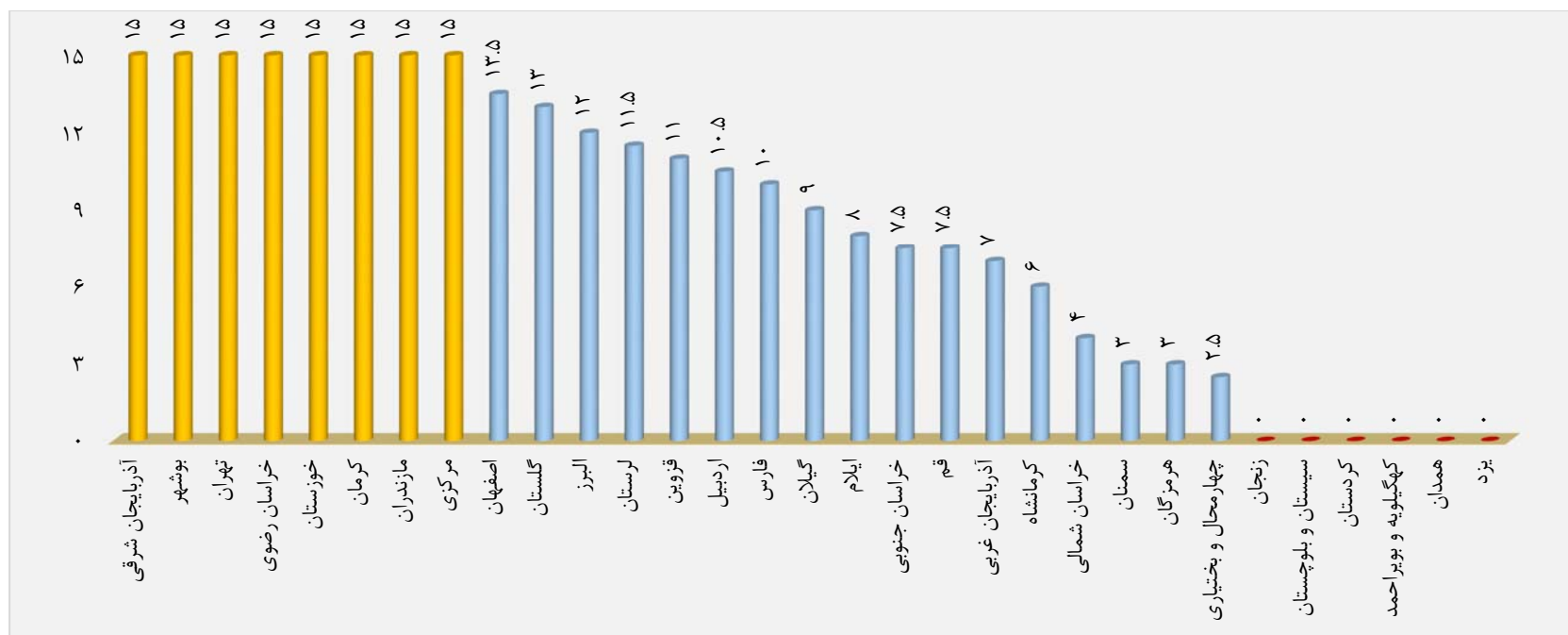
نمودار ۲۸- تعداد گزارش های کارشناسی برای موضوعات با ابعاد ملی و فراگیر بر اساس سطوح کیفی تعریف شده



نمودار ۲۹- نمودار مقایسه ای "تعداد موضوعات ملی و فراگیر ارسالی" با "تعداد گزارش های کارشناسی برای موضوعات ملی"



نمودار ۳۰- شاخص موضوعات با ابعاد ملی و فراگیر (حداکثر=۱۵ امتیاز)



طبق نمودار فوق مشاهده می شود که ۸ استان از ۳۱ استان کشور، حداکثر امتیاز را از هر دو مؤلفه مربوط به این شاخص کسب کرده و امتیاز ۱۵ برای استان های فوق حاصل شده است. به عبارت دیگر، در استان های مذکور شاهد حداقل ۵ موضوع ملی و فراگیر مورد پذیرش دبیرخانه شورای ملی که منضم به گزارش های کارشناسی با سطح کیفی "خوب" هستند، می باشیم. اما در استان زنجان، همان گونه که در مؤلفه "کیفیت گزارش کارشناسی" بیان گردید، به دلیل دارا بودن یک مورد موضوع ملی و فراگیری که مورد پذیرش دبیرخانه شورای ملی نبوده است، علیرغم دارا بودن گزارش کارشناسی، امتیازی به استان اختصاص نیافت.

استان های سیستان و بلوچستان، کردستان، کهگیلویه و بویراحمد، همدان و یزد در شش ماهه اول سال جاری، فاقد موضوعات ملی و فراگیر بوده و لذا استان های مذکور، امتیازی از این شاخص کسب نکردند.

در بررسی میانگین مجموع امتیازات استان ها از مؤلفه های ارزیابی مرتبط با این شاخص، نتایج نشان داد که میانگین حاصله (۸.۳)، اختلاف قابل توجهی با حداکثر امتیاز این شاخص (۱۵ امتیاز) داشته که عمده ترین دلیل آن جدای از تکراری بودن برخی از موضوعات با ابعاد ملی و نیز عدم تدوین گزارش کارشناسی در خصوص برخی از موضوعات ملی و فراگیر، ناشی از عدم توجه شوراهای استانی به کیفیت محتوای گزارش کارشناسی می باشد.

هـ) شاخص وظایف دبیرخانه شورای استان (۱) (مدارک و مستندات مربوط به برگزاری جلسات) (حداکثر = ۱۰ امتیاز)

از جمله راه های ارتباطی دبیرخانه شورای استان با دبیرخانه شورای ملی، علاوه بر ارسال گزارش کارشناسی، ارسال مستندات مرتبط با برگزاری جلسه شامل دعوتنامه، صورتجلسه و خبر مربوط به جلسه است که بر اساس دستورالعمل های شوراهای استانی، دبیرخانه شورا موظف به ارسال آن ها در زمان معین می باشد. بنابراین، در ارزیابی این شاخص، سه مؤلفه "ارسال دعوتنامه منضم به گزارش کارشناسی"، "تنظیم صورتجلسه" و "تهیه و انتشار خبر جلسه" مبنای ارزیابی بوده و از آن جایی که سقف امتیاز برای مؤلفه های ارزیابی این شاخص بر اساس برگزاری ۶ جلسه منطبق با تقویم زمانی، در نظر گرفته شده است، لذا تخصیص امتیاز از مجموع ۱۰/۵ امتیاز در نظر گرفته شده برای این بخش، شامل ۳ امتیاز برای مؤلفه اول، ۶ امتیاز، مؤلفه دوم و ۱/۵ امتیاز برای مؤلفه سوم است.

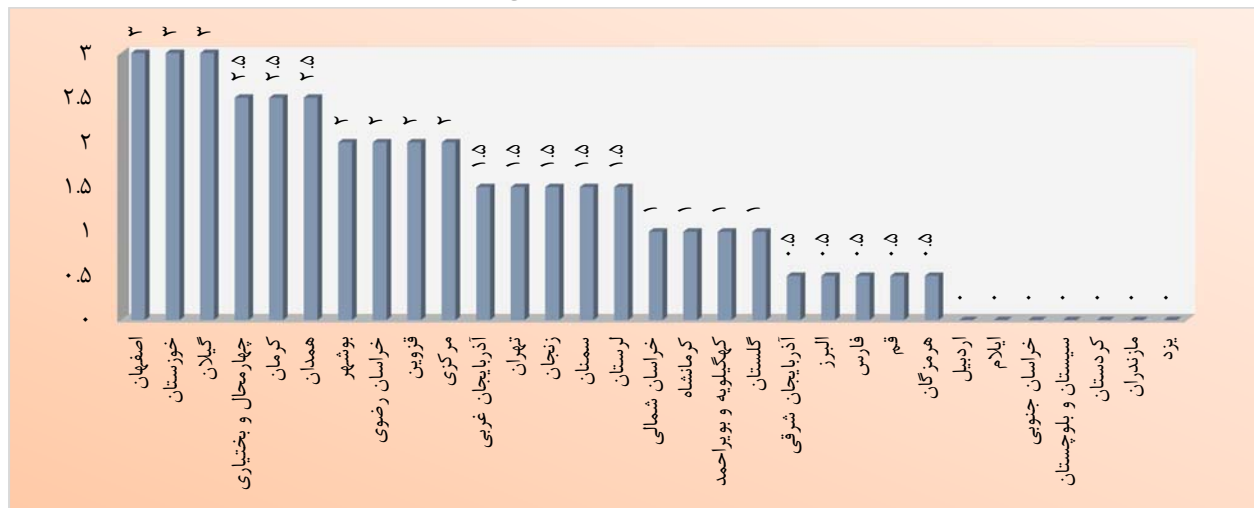
لازم به ذکر است استثنائاً در ارزیابی این دوره، سنجش مؤلفه ها برای جلسات غیر رسمی نیز صورت می پذیرد و در دوره های آتی، جلسات غیر رسمی در ارزیابی استان لحاظ نمی گردند.

۱- مؤلفه " ارسال دعوتنامه منضم به گزارش کارشناسی " (حداکثر = ۳ امتیاز)

بر اساس بند (ح) ماده ۱۵ دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، دبیرخانه شورای استان موظف است تا حداقل پنج روز پیش از برگزاری جلسه، دعوتنامه مشتمل بر دستور جلسه و گزارش کارشناسی را برای اعضای شورای استان، مدعوین جلسه و دبیرخانه شورای ملی ارسال نماید. لذا امتیاز تخصیص یافته برای ارسال به موقع هر دعوتنامه منضم به گزارش کارشناسی، ۵۰ امتیاز بوده که با توجه به برگزاری حداقل ۶ جلسه رسمی در بازه زمانی شش ماهه، حداکثر امتیاز برای این شاخص، ۳ امتیاز خواهد بود.

لازم به ذکر است از آن جایی که نسخه جدید دستورالعمل نحوه تشکیل و اداره جلسات شوراهای استانی در اواخر شهریور ماه سال جاری به دبیرخانه های شوراهای استانی ابلاغ گردید، لذا در این دوره، به منظور ارزیابی این مؤلفه، فقط ۱۳ سال دعوتنامه به عنوان ملاک سنجش قرار گرفته و بنابراین دعوتنامه های بدون گزارش کارشناسی نیز در ارزیابی محاسبه شدند.

نمودار ۳۱- وضعیت مؤلفه "ارسال دعوتنامه منضم به گزارش کارشناسی" برحسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



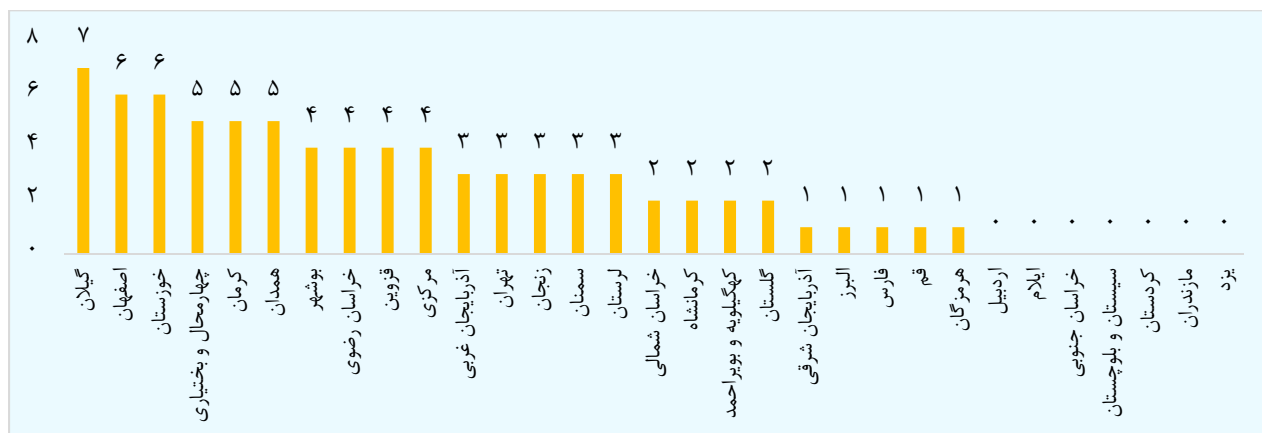
نتایج حاصل از نمودار فوق نشان می دهد که فقط ۳ استان اصفهان، خوزستان و گیلان با توجه به برگزاری حداقل ۶ جلسه، اقدام به ارسال ۶ مورد دعوتنامه به دبیرخانه شورای ملی نمودند و برخی از استان ها شامل گلستان، فارس، هرمزگان، چهارمحال و بختیاری و قم علیرغم برگزاری ۶ جلسه یا بیشتر، لکن به دلیل عدم ارسال دعوتنامه برای برخی از جلسات، حداکثر امتیاز را کسب نکردند.

همچنین، ۷ استان اردبیل، ایلام، خراسان جنوبی، سیستان و بلوچستان، کردستان، مازندران و یزد، برای هیچ یک از جلسات برگزار شده دعوتنامه ای به دبیرخانه شورای ملی ارسال نکرده و امتیازی از این مؤلفه به استان های فوق اختصاص نمی یابد.

جدول شماره ۱۲- جدول امتیازات تخصیص یافته بر مبنای مؤلفه " ارسال دعوتنامه منضم به گزارش کارشناسی "

| امتیاز تخصیص یافته | تعداد دعوتنامه های ارسالی به دبیرخانه شورای ملی |
|--------------------|-------------------------------------------------|
| ۳                  | حداقل ۶ جلسه                                    |
| ۲,۵                | جلسه ۵                                          |
| ۲                  | جلسه ۴                                          |
| ۱,۵                | جلسه ۳                                          |
| ۱                  | جلسه ۲                                          |
| ۰,۵                | جلسه ۱                                          |

نمودار ۳۲- تعداد دعوتنامه های ارسالی به دبیرخانه شورای ملی



نمودار ۳۳- نمودار مقایسه ای "تعداد جلسات برگزار شده" با "تعداد دعوتنامه های ارسالی به دبیرخانه شورای ملی"

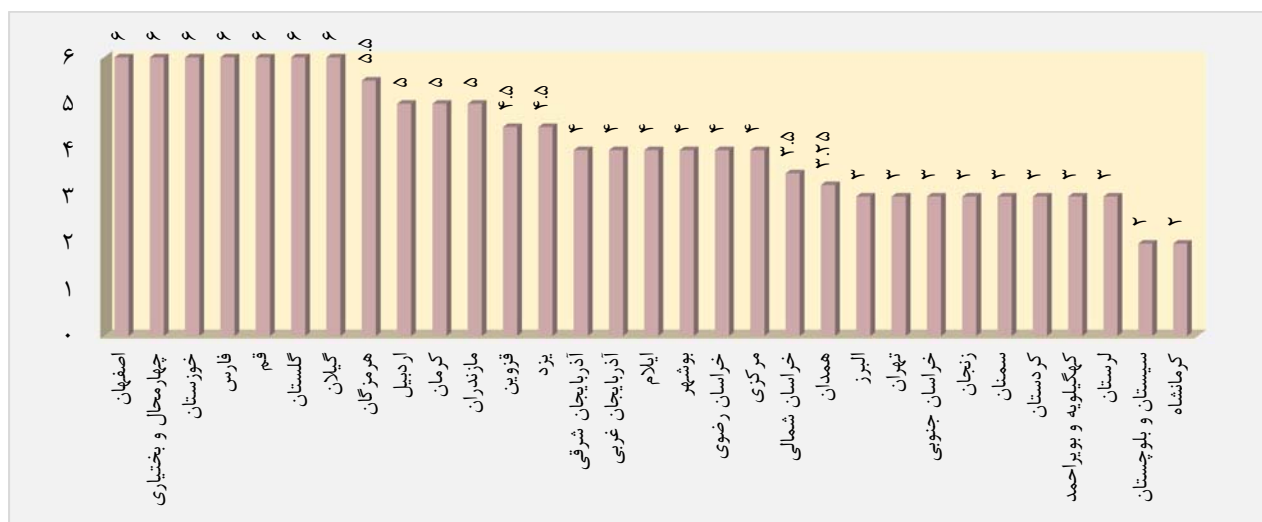


میانگین مجموع امتیازات بدست آمده استان ها از مؤلفه فوق، رقم ۱,۲ از ۳ امتیاز می باشد و بیانگر آن است که به طور متوسط، هر استان ۲ دعوتنامه از حداقل ۶ دعوتنامه ای که بایستی به دبیرخانه شورای ملی ارسال گردد، ارسال نموده است.

۲- مؤلفه "تنظیم صورتجلسه" (حداکثر = ۶ امتیاز)

بر اساس بند (خ) ماده ۱۵ دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، صورتجلسات استانی بایستی حداکثر ۱۰ روز پس از برگزاری جلسه مطابق با فرم تعیین شده به دبیرخانه شورای ملی ارسال گردند. لذا امتیاز تخصیص یافته برای ارزیابی این مؤلفه، ۱ امتیاز برای هر صورتجلسه بوده (۰,۵ امتیاز ارسال به موقع و ۰,۵ امتیاز مربوط به تنظیم صورتجلسه) و از آن جایی که انتظار می رود تا استان حداقل ۶ جلسه رسمی طی بازه زمانی شش ماهه برگزار نماید (با رعایت حداقل یک جلسه در هر ماه)، حداکثر امتیاز این مؤلفه، ۶ امتیاز خواهد بود.

نمودار ۳۴- وضعیت مؤلفه "تنظیم صورتجلسه" برحسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان

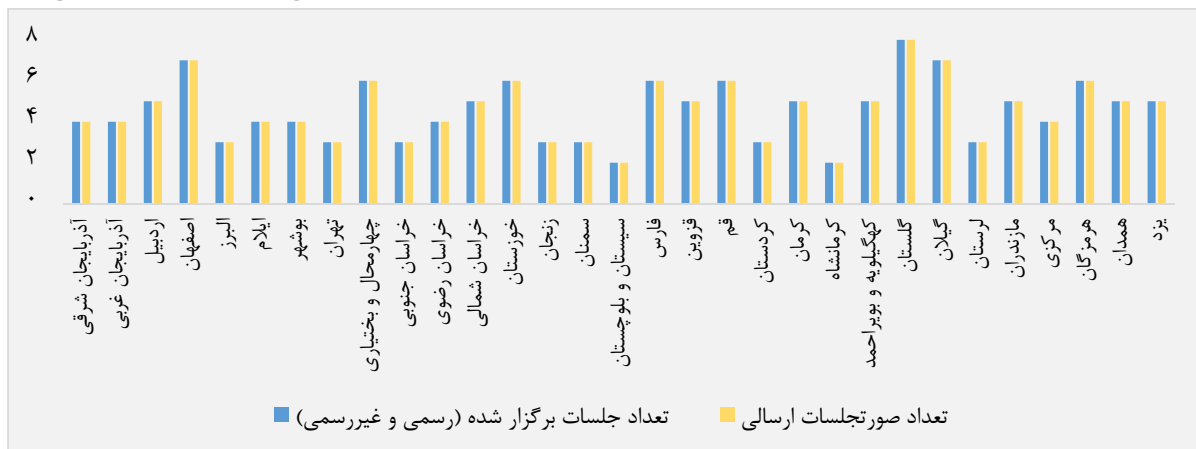


طبق نمودار فوق مشاهده می شود در ۸ استانی که اقدام به برگزاری حداقل ۶ جلسه (رسمی و غیر رسمی) نمودند، به غیر از استان هرمزگان، در ۷ استان دیگر صورتجلسات ارسالی در زمان معین و مطابق با فرمت تعیین شده ارسال گردید و لذا استان های مذکور، از حداکثر امتیاز این مؤلفه برخوردار شدند.

همچنین استان های کرمانشاه و سیستان و بلوچستان علیرغم آن که کمترین تعداد جلسات (رسمی و غیر رسمی) را در بازه زمانی شش ماهه سال جاری به خود اختصاص داده اند، اما صورتجلسات ارسالی آن ها در زمان معین و طبق فرم تعیین شده ارسال و از یک امتیاز مربوط به هر صورتجلسه برخوردار شدند.

استان های هرمزگان، قزوین، یزد، خراسان شمالی، همدان و کهگیلویه و بویراحمد استان هایی هستند که به دلیل عدم ارسال به موقع صورتجلسه یا دارا بودن ایراد و نواقصی در تنظیم صورتجلسه، امتیاز حاصله برای این استان ها از مؤلفه مزبور (یک امتیاز برای هر صورتجلسه)، متناسب با تعداد جلسات برگزار شده در استان نبوده است. به عنوان مثال، استان قزوین علیرغم برگزاری ۵ جلسه، به دلیل عدم ارسال به موقع در خصوص یکی از صورتجلسات، لذا امتیاز حاصله (۴,۵ امتیاز) کمتر از ۵ جلسه برگزار شده بوده است. اما در خصوص استان مازندران، با توجه به ۵ جلسه برگزار شده در استان و ارسال به موقع و تنظیم صحیح صورتجلسات، امتیاز ۵ از این مؤلفه به استان اختصاص یافته است.

نمودار ۳۵- نمودار مقایسه ای "تعداد جلسات برگزار شده" با "تعداد صورتجلسات ارسالی به دبیرخانه شورای ملی"



نتایج حاصل از نمودار فوق بیانگر آن است که تمامی صورتجلسات نشست های برگزار شده در استان ها (رسمی و غیر رسمی)، به دبیرخانه شورای ملی ارسال شده و لذا تفاوت در امتیاز استان ها از مؤلفه مزبور، ناشی از عدم ارسال به موقع یا عدم تنظیم صحیح صورتجلسات می باشد.

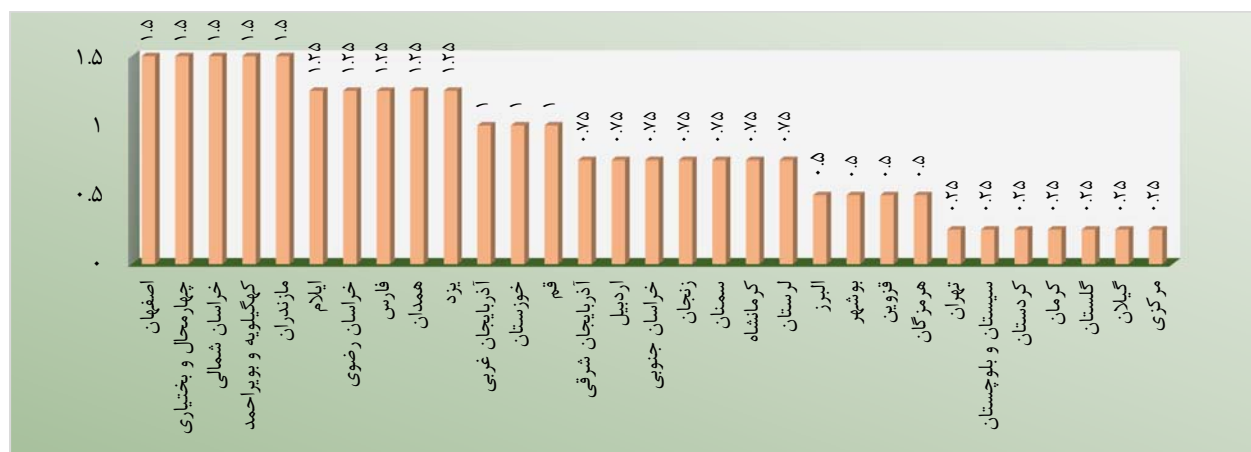
میانگین مجموع امتیازات استان ها از مؤلفه مورد بررسی، ۴,۲ از ۶ امتیاز می باشد که نشان می دهد به طور متوسط هر استان، طی شش ماهه اول سال جاری ۴ صورتجلسه به دبیرخانه شورای ملی ارسال نموده است که این امر به علت عدم برگزاری حداقل ۶ جلسه در برخی از استان ها بوده است و نه به دلیل عدم ارسال صورتجلسه.

### ۳- مؤلفه "تهیه و انتشار خبر جلسه" (حداکثر = ۱,۵ امتیاز)

همان گونه که در شاخص وظایف دبیرخانه شورای استان اشاره گردید، علاوه بر ارسال دعوتنامه و صورتجلسه، ارسال خبر جلسه نیز بر اساس دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی، از دیگر وظایفی است که دبیرخانه شورای استان بایستی حداکثر

۲۴ ساعت بعد از برگزاری جلسه به دبیرخانه شورای ملی ارسال نماید. لذا امتیاز در نظر گرفته شده برای ارسال هر خبر، ۰,۲۵ و با توجه به برگزاری حداقل ۶ جلسه رسمی در طی شش ماهه، سقف امتیاز این مؤلفه، ۱,۵ امتیاز خواهد بود. با توجه به ابلاغ دستورالعمل های شوراهای استانی در اواخر شهریور ماه سال جاری و عدم ارسال منظم خبر جلسات شوراهای استانی به دبیرخانه شورای ملی در شش ماهه اول سال جاری، لذا در ارزیابی این دوره، تعداد خبر جلسات مربوط به شوراهای استانی که در پایگاه خبری اتاق ایران بارگذاری شده اند، ملاک ارزیابی قرار گرفته و به منظور جلوگیری از خطای احتمالی، علاوه بر امتیاز حاصله، ۰,۲۵ امتیاز نیز جداگانه برای هر یک از استان ها در نظر گرفته شده است.

### نمودار ۳۶- وضعیت مؤلفه "تهیه و انتشار خبر جلسه" برحسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



در خصوص استان های اصفهان، خراسان شمالی، کهگیلویه و بویراحمد و مازندران، خبر مربوط به تمامی جلسات برگزار شده شورای استانی در شش ماهه اول سال ۹۹ در پایگاه خبری اتاق ایران بارگذاری شده بود؛ اما در مورد استان چهارمحال و بختیاری خبر مربوط به یک جلسه ارسال نشد که با توجه به در نظر گرفتن امتیاز ۰,۲۵ برای همه استان ها، و از طرفی نیز برگزاری ۶ جلسه در استان، لذا حداکثر امتیاز (۱,۵ امتیاز) به استان اختصاص می یابد. لازم به ذکر است به جزء استان اصفهان سه استان دیگر، با توجه به برگزاری ۵ جلسه در شش ماهه اول سال جاری، از امتیاز ۰,۲۵ در نظر گرفته شده برای همه استان ها، استفاده نموده و سقف امتیاز را کسب نمودند.

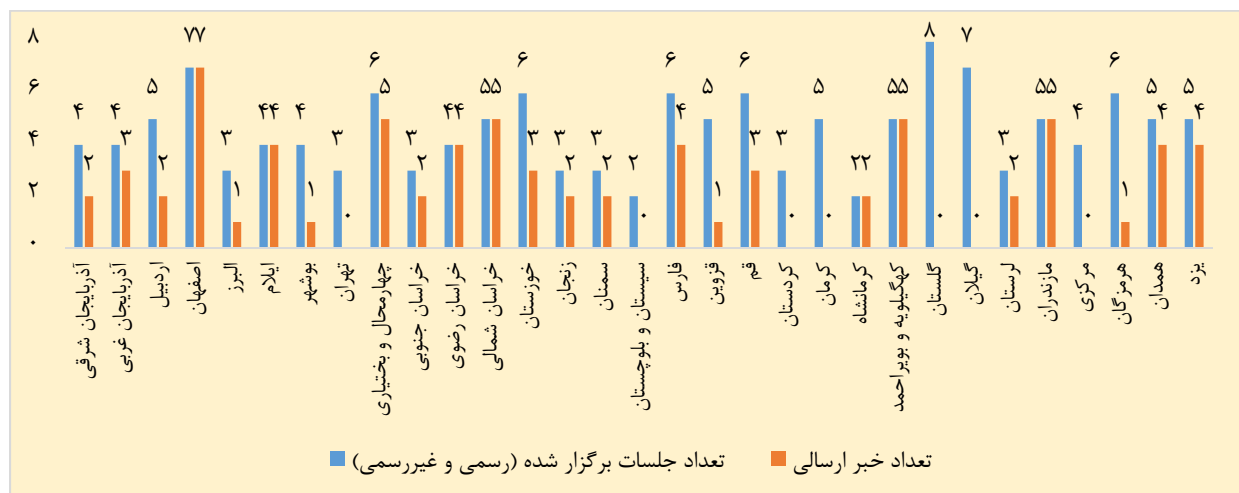
همچنین، ۱۷ استانی که در انتهای نمودار فوق، امتیاز ۰,۲۵ را به خود اختصاص داده اند، استان هایی هستند که علیرغم برگزاری جلسات در شش ماهه اول سال جاری، خبر مربوط به برگزاری جلسات را به اتاق ایران ارسال نکرده و لذا امتیازی از این مؤلفه دریافت نکردند و امتیاز حاصله بر اساس امتیاز ۰,۲۵ در نظر گرفته شده برای همه استان ها می باشد.

### جدول شماره ۱۳- جدول امتیازات تخصیص یافته بر مبنای مؤلفه "تهیه و انتشار خبر جلسه"

| امتیاز تخصیص یافته | تعداد خبرهای بارگذاری شده در پایگاه خبری اتاق ایران |
|--------------------|-----------------------------------------------------|
| ۱,۵                | حداقل ۵ الی ۶ مورد خبر جلسه شورا                    |
| ۱,۲۵               | ۴ مورد خبر جلسه شورا                                |
| ۱                  | ۳ مورد خبر جلسه شورا                                |
| ۰,۷۵               | ۲ مورد خبر جلسه شورا                                |

| امتیاز تخصیص یافته | تعداد خبرهای بارگذاری شده در پایگاه خبری اتاق ایران |
|--------------------|-----------------------------------------------------|
| ۰,۵                | ۱ مورد خبر جلسه شورا                                |
| ۰,۲۵               | خبری ارسال نشد                                      |

نمودار ۳۷- نمودار مقایسه ای "تعداد جلسات برگزار شده" با "تعداد خبرهای بارگذاری شده در پایگاه خبری اتاق ایران"



طبق نمودار فوق مشاهده می شود که در ۷ استان، اصفهان، ایلام، خراسان رضوی، خراسان شمالی، کرمانشاه، کهگیلویه و بویراحمد و مازندران تعداد خبرهای بارگذاری شده در پایگاه خبری اتاق ایران با تعداد جلسات برگزار شده استان در شش ماهه اول سال ۹۹ یکسان می باشد و در سایر استان ها یا خبری ارسال نشده و یا تعداد خبر از تعداد جلسات کمتر بوده است.

میانگین مجموع امتیازات استان ها از مؤلفه "تهیه و انتشار خبر جلسه"، رقم ۰,۸ از ۱,۵ امتیاز می باشد و نشان می دهد به طور متوسط هر استان، اقدام به ارسال ۲ مورد خبر جلسه از حداقل ۶ مورد خبری که بایستی به دبیرخانه شورای ملی ارسال گردد، نموده است.

نمودار ۳۸- شاخص وظایف دبیرخانه شورای استان (۱) (مدارک و مستندات مربوط به برگزاری جلسات) (حداکثر = ۱۰,۵ امتیاز)



از آن جایی که استان اصفهان از تمامی مؤلفه های ارزیابی این شاخص حداکثر امتیاز را کسب نمود، لذا طبق نمودار فوق، سقف امتیاز شاخص وظایف دبیرخانه شورای استان در زمینه ارسال مدارک و مستندات مربوط به برگزاری جلسات را نیز به خود اختصاص داده است. استان چهارمحال و بختیاری به دلیل عدم ارسال دعوتنامه در برخی از جلسات و استان خوزستان به دلیل عدم ارسال خبر مرتبط با برخی جلسات از حداکثر امتیاز این شاخص برخوردار نشدند. استان سیستان و بلوچستان در این شاخص نیز مشابه سایر شاخص های ارزیابی این دوره، کمترین امتیاز را کسب نموده و در بین تمامی مؤلفه های ارزیابی شاخص مورد بررسی، در گروه استان های با پایین ترین امتیاز قرار گرفته است. نتایج بدست آمده از میانگین مجموع امتیازات استان ها از مؤلفه های ارزیابی شاخص مورد بررسی نشان می دهد که رقم میانگین (۶,۳) تفاوت قابل ملاحظه ای با حداکثر امتیاز این شاخص (۱۰,۵) دارد که مهمترین علت این اختلاف می تواند در عدم ارسال به موقع دعوتنامه ها و یا عدم ارسال خبر جلسات به روابط عمومی اتاق ایران جهت بارگذاری در پایگاه خبری این اتاق از سوی برخی از استان ها باشد.

**و) شاخص وظایف دبیرخانه شورای استان (۲) (اهم فعالیت ها و اقدامات دبیرخانه شورای استان (جدای از برگزاری جلسات)) (حداکثر = ۱۱/۵ امتیاز)**

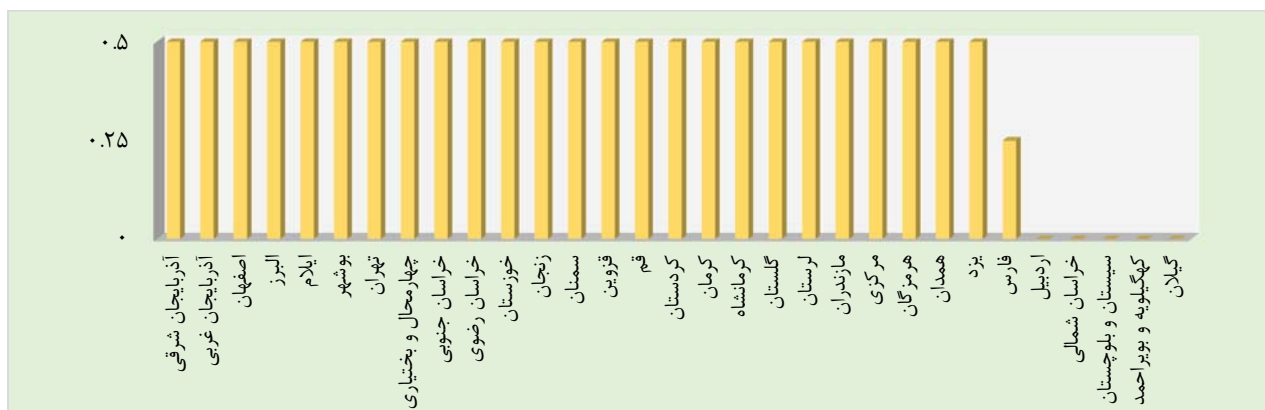
برای تعیین ارزیابی شاخص مذکور، ۷ مؤلفه بر اساس دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، تعریف شده که به اقدامات دبیرخانه شورای استان، جدای از برگزاری جلسات اشاره می نماید. سقف امتیاز در نظر گرفته شده برای ارزیابی این شاخص، ۱۱,۵ امتیاز می باشد که از مجموع امتیاز حاصل از مؤلفه های ارزیابی به شرح ذیل بدست می آید.

**جدول شماره ۱۴- مؤلفه های ارزیابی شاخص وظایف دبیرخانه شورای استان (۲) و امتیازات تخصیص یافته به آن ها**

| عنوان مؤلفه ارزیابی                                                  | امتیاز تخصیص یافته |
|----------------------------------------------------------------------|--------------------|
| استقرار و بروز رسانی ساز و کار و سامانه های دریافت نظرات و پیشنهادات | ۰,۵                |
| توانمندسازی دبیرخانه شورای استان                                     | ۲                  |
| ارتباط با سایر شوراهای استانی                                        | ۲                  |
| همکاری و هماهنگی با دبیرخانه شورای ملی                               | ۴                  |
| انتشار بهنگام مصوبات، نتایج پیگیری ها و دستاوردهای استانی در سایت    | ۱                  |
| گزارش های فصلی                                                       | ۱                  |
| گزارش هزینه کرد بودجه                                                | ۱                  |

**۱- مؤلفه "استقرار و بروز رسانی ساز و کار و سامانه های دریافت نظرات و پیشنهادات" (حداکثر = ۰,۵ امتیاز)**  
طبق بند (ب) ماده (۱۵) دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، استقرار و بروز رسانی ساز و کار و سامانه های دریافت نظرات و پیشنهادات فعالان و تشکل های اقتصادی از قبیل بارگذاری فرم ثبت درخواست تشکل های اقتصادی در سایت یا ایجاد سامانه CRM و ... به عنوان یکی از وظایف دبیرخانه شورای استان در نظر گرفته شده است. بنابراین در صورتی که استان ها به ایجاد سامانه و یا نظرات و پیشنهاداتی که بعد از ایجاد سامانه و از این طریق دریافت می نمایند، اشاره کنند، از امتیاز این مؤلفه (۰,۵ امتیاز) برخوردار خواهند شد.

**نمودار ۳۹- وضعیت مؤلفه "استقرار و بروز رسانی ساز و کار و سامانه های دریافت نظرات و پیشنهادات" برحسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان**



با توجه به نمودار فوق مشاهده می گردد که در اغلب استان ها حداکثر امتیاز این مؤلفه حاصل شده است. لازم به ذکر است در این دوره، جدای از موضوعاتی که استان از طریق سامانه دریافت و بدان اشاره نمود، فراخوان هایی که از سوی دبیرخانه شورای استان صورت گرفته و نظرات و پیشنهادات فعالان و تشکل های اقتصادی استان در خصوص موضوعات قابل طرح در جلسات احصاء گردید، نیز در امتیاز حاصله استان از مؤلفه مزبور نقش داشته است.

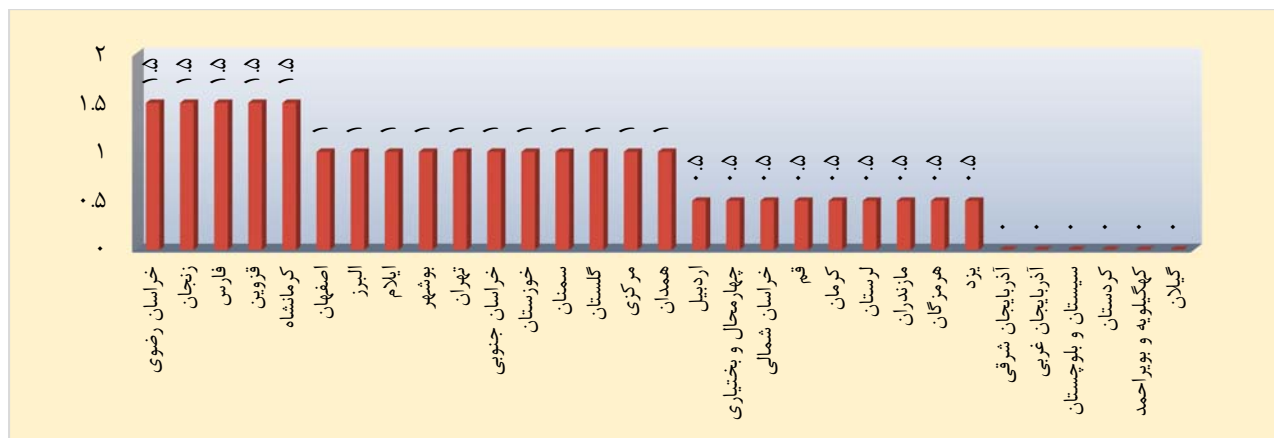
۵. استان اردبیل، خراسان شمالی، سیستان و بلوچستان، کهگیلویه و بویراحمد و گیلان امتیازی از این مؤلفه کسب نکردند که عدم تخصیص امتیاز برای استان سیستان و بلوچستان به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی و عدم دسترسی به اطلاعات مربوطه بوده و در خصوص ۴ استان دیگر با توضیحاتی در این زمینه در گزارش فصلی ارائه نشده و یا توضیحات کلی، تکراری و مشابه گزارش های فصلی، قبل، بیان شده است.

میانگین مجموع امتیازات استان ها در مؤلفه مزبور، ۰,۴ بوده که تفاوت اندکی با حداکثر امتیاز این مؤلفه (۰,۵ امتیاز) دارد. در واقع در اغلب استان ها (۲۶ استان)، "ایجاد و استقرار سامانه نظرخواهی و نظرسنجی ..." از طریق بارگذاری فرم ثبت درخواست تشکیل های اقتصادی در سایت اختصاصی استان و یا صفحه اختصاصی شورای گفت و گو در سایت اتاق بازرگانی استان صورت گرفته است.

۲- مؤلفه " توانمندسازی دبیرخانه شورای استان " (حداکثر = ۲ امتیاز)

از جمله وظایف دبیرخانه شورای استان، طراحی و استقرار فرایندهای مطالعاتی و اجرایی و تدوین برنامه آموزشی به منظور ارتقای توان کارشناسی دبیرخانه می باشد که در بند (ز) ماده (۱۵) دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، بدان اشاره شده است. لذا ارزیابی این موضوع از طریق مؤلفه مذکور صورت می گیرد که بر اساس آن اقداماتی از قبیل تامین نیروی انسانی متخصص، برگزاری یا شرکت در دوره های آموزشی به منظور تقویت بدنه کارشناسی دبیرخانه، بهره مندی از نظرات مشاوران و متخصصان در خصوص کارشناسی موضوعات و دستور جلسات و ... برای استان امتیاز آور خواهد بود. حداکثر امتیاز در نظر گرفته شده برای ارزیابی، ۲ امتیاز می باشد که بر اساس اقدامات صورت گرفته، امتیاز لازم به استان اختصاص می یابد.

نمودار ۴۰- وضعیت مؤلفه "توانمندسازی دبیرخانه شورای استان" بر حسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



در بررسی این مؤلفه، طبق نمودار فوق مشاهده می گردد که حداکثر امتیاز این مؤلفه برای استان ها حاصل نشده و بالاترین امتیاز، متعلق به ۵ استان با ۱,۵ امتیاز می باشد. در واقع می توان گفت تقریباً برای هر اقدام صورت گرفته، ۰,۵ امتیاز در نظر گرفته شده است. لذا در برخی از استان ها طبق گزارش های فصلی از سالی، جذب نیروی جدید در دبیرخانه صورت گرفته و در برخی نیز از نظرات مشاوران متخصص و حتی کارشناسان سایر واحدهای اتاق استان به خصوص واحدهای مرتبط با پژوهش و تحقیقات و نیز

کمیسیون‌های اتاق استفاده گردید. همچنین اقدام دیگری در زمینه حضور در دوره‌های آموزشی مرتبط با مباحث شورای گفت‌وگو و در جهت افزایش توانمندی دبیرخانه در برخی از استان‌ها انجام شده است. لازم به ذکر است بیشترین اقدام صورت گرفته در زمینه ارتقای سطح کارشناسی دبیرخانه شورا در اغلب استان‌ها پیرامون حضور در دوره‌های آموزشی می‌باشد که در برخی از استان‌ها، شرکت در این دوره‌ها با مباحث شورای گفت‌وگو مرتبط نبوده است. لذا در ارزیابی این دوره، امتیازی از استان‌ها کسر نگردید، اما انتظار می‌رود در ارزیابی‌های آتی، دبیرخانه شورای استان در دوره‌های آموزشی شرکت نماید که مرتبط با حوزه کاری شورای گفت‌وگو باشد. میانگین مجموع امتیازات استان‌ها از مؤلفه "توانمندسازی دبیرخانه شورای استان"، رقم ۰,۷ از ۲ امتیاز بوده که تفاوت قابل ملاحظه‌ای بین میانگین بدست آمده با حداکثر امتیاز وجود دارد. در واقع یکی از عمده‌ترین مسائلی که در اغلب شوراهای استانی مشاهده می‌گردد، عدم توجه استان‌ها به افزایش سطح کارشناسی دبیرخانه‌های شورای گفت‌وگو بوده که علیرغم بودجه تخصیص یافته، متأسفانه جذب نیروی انسانی جدید و یا استفاده از ظرفیت مشاوران مجرب و متخصص جهت بررسی کارشناسی موضوعات صورت نمی‌گیرد.

### ۳- مؤلفه "ارتباط با سایر شوراهای استانی" (حداکثر = ۲ امتیاز)

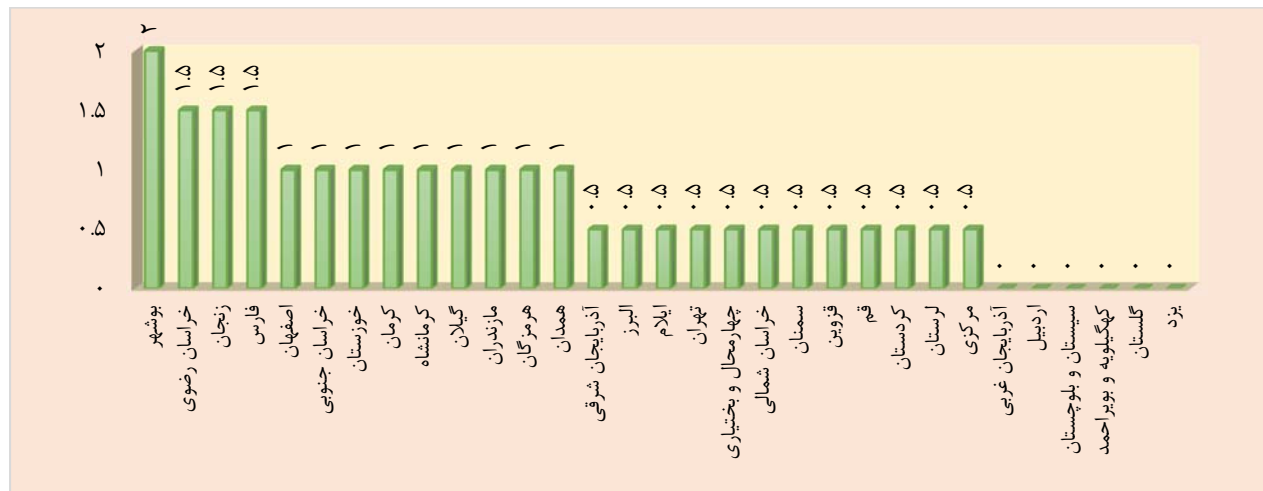
جدای از ارتباط دبیرخانه شوراهای استانی با دبیرخانه شورای گفت‌وگوی ملی، برقراری تعامل با سایر شوراهای استانی و به خصوص دبیرخانه‌های متبوع، از جمله معیارهای مورد نظر برای بهبود عملکرد شوراهای استانی می‌باشد. این امر که می‌تواند از طریق اقداماتی به شرح ذیل صورت پذیرد، منجر می‌شود تا اولاً استان‌ها از تجربیات یکدیگر در مواردی از جمله چگونگی انتخاب موضوعات و حتی نتایج مطالعات و بررسی‌های کارشناسی صورت گرفته در خصوص دستورات، بهره‌مند شوند و ثانیاً از طرح موضوعات تکراری و موازی کاری آن‌ها جلوگیری گردد. البته در برخی مواقع که موضوعات مطروحه قابلیت بین‌استانی پیدا می‌کنند، استان‌ها می‌توانند بر اساس ظرفیت‌ها و پتانسیل‌های مشابه یکدیگر، اقدام به برگزاری جلسات مشترک (کارگروه تخصصی و جلسات اصلی) نموده و از این طریق تصمیمات مؤثرتری را اتخاذ نمایند. ارتباط و تعاملات استان‌ها با یکدیگر به طرق زیر امکانپذیر می‌باشد:

(۱) برگزاری جلسات مشترک استان‌ها

(۲) حضور در جلسات شوراهای استانی یکدیگر

(۳) ارتباط و تعامل در خصوص نحوه برگزاری جلسات و بهره‌مندی از مستندات یکدیگر در زمینه برخی موضوعات مشابه

نمودار ۴۱- وضعیت مؤلفه "ارتباط با سایر شوراهای استانی" برحسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



طبق نمودار فوق مشاهده می شود در بین تمام استان هایی که طی شش ماهه اول سال جاری، اقدام به ارتباط با سایر شوراهای استانی نمودند، استان بوشهر، حداکثر امتیاز را کسب نموده و در سایر استان ها امتیاز حاصله کمتر از سقف امتیاز این مؤلفه بوده است. عمده ترین دلیل کسب حداکثر امتیاز استان بوشهر جدای از برقراری ارتباط و تعامل با برخی از دبیرخانه های شوراهای استانی در خصوص برگزاری جلسات و تعیین دستور جلسات، از سال فراخوان به تمامی دبیرخانه های شوراهای استانی در مورد موضوع "ایجاد تغییر و تعرفه ترخیص کاری" و نیز برگزاری دو جلسه کارگروه کارشناسی مشترک با استان های هرمزگان و فارس در شش ماهه اول سال جاری می باشد.

همچنین در ۱۶ استان مطابق با نمودار بالا و بر اساس گزارش فصلی ارسال، ارتباط با سایر شوراهای استانی صورت نگرفته و لذا امتیازی نیز از این مؤلفه به استان های اردبیل، آذربایجان غربی، کهگیلویه و بویراحمد، گلستان و یزد اختصاص نمی یابد. در استان سیستان و بلوچستان به دلیل عدم ارسال گزارش های فصلی، اطلاعاتی در خصوص ارتباط با سایر شوراهای استانی در دسترس نبوده و امتیازی نیز از این مؤلفه برای استان حاصل نمی شود.

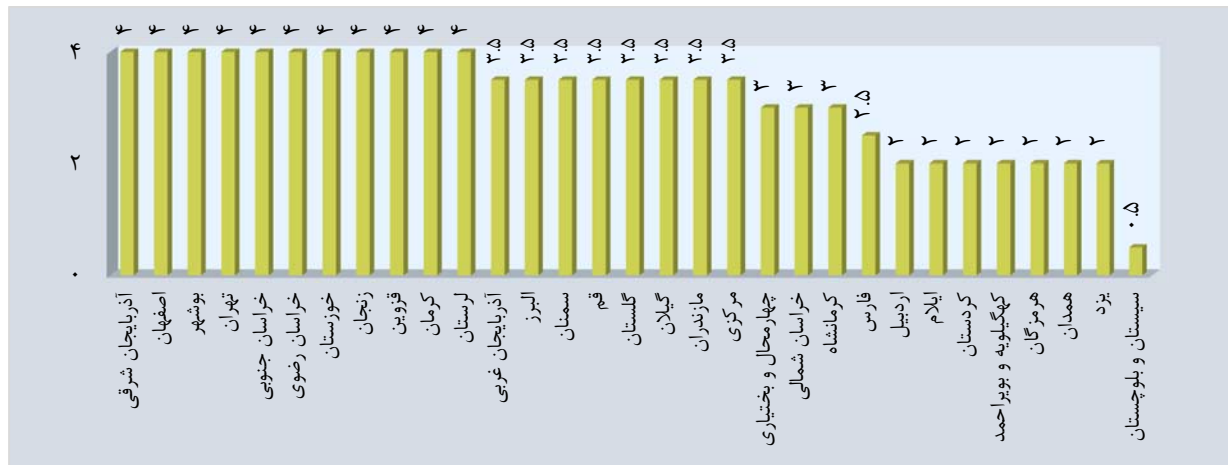
در مؤلفه "ارتباط با سایر شوراهای استانی"، میانگین مجموع امتیازات استان ها، رقم ۰٫۷ بوده که مشابه مؤلفه قبلی تفاوت قابل توجهی با حداکثر امتیاز (۲ امتیاز) دارد. بیشترین ارتباط شوراهای استانی با یکدیگر به صورت مکاتبه یا در برخی موارد مذاکره تلفنی و اغلب به صورت تبادل موضوعات، دستور جلسات و تجربیات یکدیگر بوده و برگزاری جلسات کارگروه تخصصی شورای گفت و گو با موضوعات مشترک، در تعداد محدودی از استان ها به صورت آنلاین انجام شده است. همچنین، به دلیل شیوع ویروس کرونا، حضور استان ها در جلسات شوراهای گفت و گوی یکدیگر امکان پذیر نبوده و در این دوره ارزیابی، مشارکت استان ها در جلسات یکدیگر حتی به صورت آنلاین نیز صورت نپذیرفته است.

۴- مؤلفه "همکاری و هماهنگی با دبیرخانه شورای ملی" (حداکثر = ۴ امتیاز)

طبق بند (ژ) ماده (۱۵) دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، از جمله وظایف دبیرخانه شورای استان، همکاری و هماهنگی با دبیرخانه شورای ملی می باشد. این همکاری که در زمینه هایی از قبیل پاسخ به استعلامات دبیرخانه شورای ملی، مشارکت مؤثر در جلسات کارگروه تخصصی برگزار شده توسط دبیرخانه شورای ملی (به فراخور دعوت)، همکاری با دبیرخانه شورای ملی در بررسی موضوعات ملی و فراگیر و یا مشارکت مؤثر در جلسات دوره ای دبیرخانه شورای ملی با دبیرخانه های شوراهای استانی می باشد، برای استان امتیاز آور خواهد بود. همچنین از سال تقویم زمانی در اولین جلسه ابتدای سال که در بند

(الف) ماده (۱۵) دستورالعمل مذکور، به آن اشاره شده است نیز از جمله زمینه های همکاری با دبیرخانه شورای ملی محسوب می شود.

نمودار ۴۲- وضعیت مؤلفه " همکاری و هماهنگی با دبیرخانه شورای ملی " بر حسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



نتایج حاصل از نمودار فوق نشان می دهد ۱۱ استان از ۳۱ استان کشور (حدود یک سوم استان ها)، حداکثر امتیاز را کسب کرده و میزان همکاری آن ها نسبت به سایر استان ها بیشتر بوده است.

استان سیستان و بلوچستان، مشابه سایر مؤلفه های ارزیابی این شاخص، کمترین امتیاز را در میان سایر استان ها به خود اختصاص داده است و همکاری استان با دبیرخانه شورای ملی فقط در خصوص پاسخ به دو نامه ارسالی دبیرخانه شورای ملی پیرامون "ارسال اطلاعات همکاران دبیرخانه شورای استانی" و "ارائه گزارش مصوبات شوراهای استانی در سال ۹۸ به دفتر رئیس جمهور و وزارت کشور" بوده است و هیچ گونه مشارکت و همکاری دیگری از سوی استان صورت پذیرفته است.

میانگین مجموع امتیازات استان ها از این مؤلفه، رقم ۳٫۲ از ۴ امتیاز می باشد که نشان می دهد در اغلب شوراهای استانی همکاری و تعامل با دبیرخانه شورای ملی صورت پذیرفته است. البته بیشترین میزان همکاری، همان گونه که در خصوص استان سیستان و بلوچستان اشاره گردید پاسخگویی به دو نامه ارسالی دبیرخانه شورای ملی بوده که در آن تمامی استان ها به ۱۲ استعلام صورت گرفته، پاسخ دادند. ارسال نظرات و پیشنهادات دبیرخانه ها در مورد بازنگری دستورالعمل های شوراهای استانی و نیز مشارکت آن ها در جلسات آنلاین برگزار شده به منظور بررسی نسخه جدید دستورالعمل های مذکور، از دیگر مواردی است که بعد از دو مورد فوق، بیشترین میزان همکاری شوراهای استانی با دبیرخانه شورای ملی بوده است.

#### ۵- مؤلفه " انتشار بهنگام مصوبات، نتایج پیگیری ها و دستاوردهای استانی در سایت " (حداکثر = ۱ امتیاز)

دبیرخانه های استانی بایستی به منظور اطلاع مرجع طرح موضوعات و فعالان و ذینفعان اقتصادی استان از مصوبات، پیگیری ها و اقدامات صورت گرفته و نیز نتایج و دستاوردهای حاصله، اقدام به انتشار موارد فوق در وبسایت اختصاصی شورای استان یا صفحه اختصاصی شورا در سایت اتاق بازرگانی و نیز انتشار در سایر جراید و رسانه های اجتماعی نمایند. بدین منظور در ارزیابی شاخص وظایف دبیرخانه شورای استان، مؤلفه ای جهت پایش انتشار مصوبات، اعلام پیگیری ها و دستاوردهای استانی تعریف شده است. لذا استان بایستی بعد از ایجاد وبسایت اختصاصی شورای استان یا صفحه اختصاصی شورا در سایت اتاق بازرگانی، مصوبات، نتایج پیگیری ها و نیز دستاوردهای استانی را بروز رسانی نماید تا از امتیاز این مؤلفه برخوردار گردد.

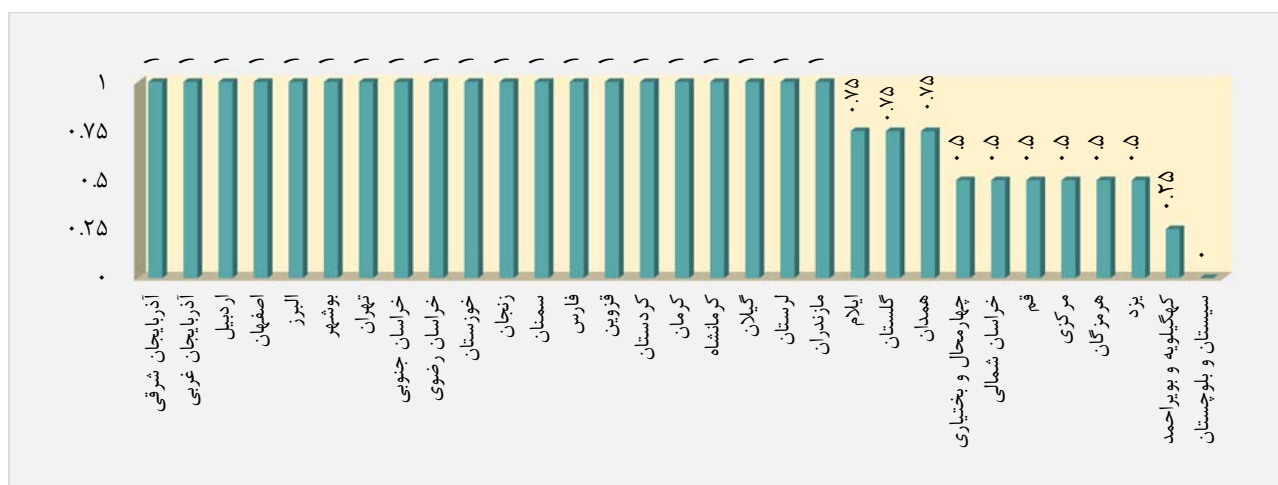
اطلاع دبیرخانه شورای ملی از انتشار مصوبات و دستاوردهای استان در جراید و رسانه های اجتماعی از طریق گزارش فصلی (جدول شماره ۵) و یا در خصوص مصوبات، ارسال مصوبات منتشر شده همراه با ارسال مستندات مربوط به برگزاری جلسه می باشد.

لازم به ذکر است استثنائاً در این دوره، به دلیل ابلاغ دستورالعمل های شوراهای استانی در اواخر شهریور ماه سال جاری، لذا حداکثر امتیاز این مؤلفه (۱ امتیاز) برای تمامی استان ها در نظر گرفته شده است.

#### ۶- مؤلفه " گزارش های فصلی " (حداکثر = ۱ امتیاز)

بر اساس بند (ر) ماده (۱۵) دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، ارسال گزارش فصلی، مطابق با فرم تعیین شده و حداکثر دو هفته بعد از پایان هر فصل به دبیرخانه شورای ملی، از وظایف دبیرخانه شورای استان می باشد. لذا از حداکثر امتیاز این مؤلفه، ۰٫۵ امتیاز به ارسال به موقع گزارش های فصلی و ۰٫۵ امتیاز نیز به تکمیل صحیح گزارش ها اختصاص یافته است.

#### نمودار ۴۳- وضعیت مؤلفه " گزارش های فصلی " برحسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



طبق نمودار بالا مشاهده می شود که حدود دو سوم استان ها (۲۰ استان) حداکثر امتیاز این مؤلفه را کسب نمودند. به عبارت دیگر، گزارش های فصلی این استان ها که مربوط به شش ماهه اول سال جاری می باشند، در زمان معین و مطابق با فرم تعیین شده به دبیرخانه شورای ملی ارسال شدند. همچنین، همان گونه که در بخش های قبلی گزارش اشاره گردید، استان سیستان و بلوچستان به دلیل عدم ارسال گزارش های فصلی بهار و تابستان، امتیازی از این مؤلفه کسب نکرد. در استان کهگیلویه و بویراحمد نیز، گزارش های فصلی بهار و تابستان با تاخیر ارسال شده و اغلب جداول گزارش های مزبور صحیح تکمیل نشده و از ایراداتی برخوردار بودند.

میانگین مجموع امتیازات استان ها نیز در مؤلفه مزبور، رقم ۰٫۸ و نزدیک به حداکثر امتیاز این مؤلفه بوده است. در واقع، در اغلب استان ها، به جز استان سیستان و بلوچستان گزارش های فصلی بهار و تابستان ارسال شده و عدم دسترسی به حداکثر امتیاز به دلیل عدم تکمیل صحیح گزارش های فصلی بوده است.

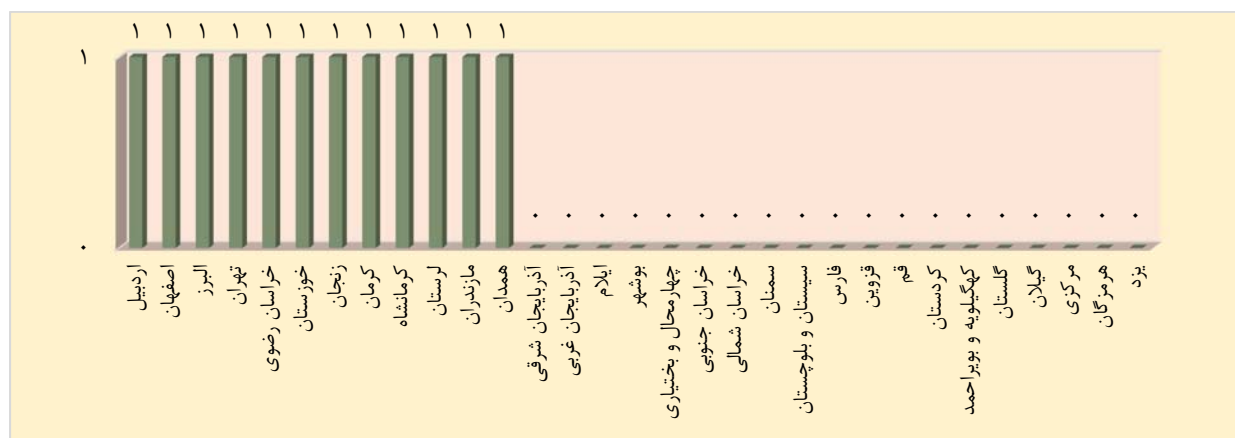
## ۷- مؤلفه " گزارش هزینه کرد بودجه " (حداکثر = ۱ امتیاز)

با توجه آن که دبیرخانه شورای ملی هر ساله در دو الی سه نوبت، بودجه هایی را با هدف ارتقا و بهبود عملکرد شوراهای استانی و تقویت دبیرخانه ها و بر مبنای ارزیابی و پایش عملکرد استان ها به دبیرخانه شوراهای استانی تخصیص می دهد، لذا طبق بند (س) ماده (۱۵) دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، این دبیرخانه ها موظفند تا گزارش هزینه کرد بودجه را به دبیرخانه شورای ملی ارسال نمایند.

لذا در این دوره، ارزیابی مؤلفه مزبور، بر اساس ارسال گزارش نحوه هزینه کرد بودجه استان ها در سال ۹۸ می باشد که در پاسخ به نامه دبیرخانه شورای ملی به استان ها در خرداد ماه سال جاری انجام شده است. همچنین، امتیاز تخصیص یافته برای ارزیابی این مؤلفه، یک امتیاز می باشد.

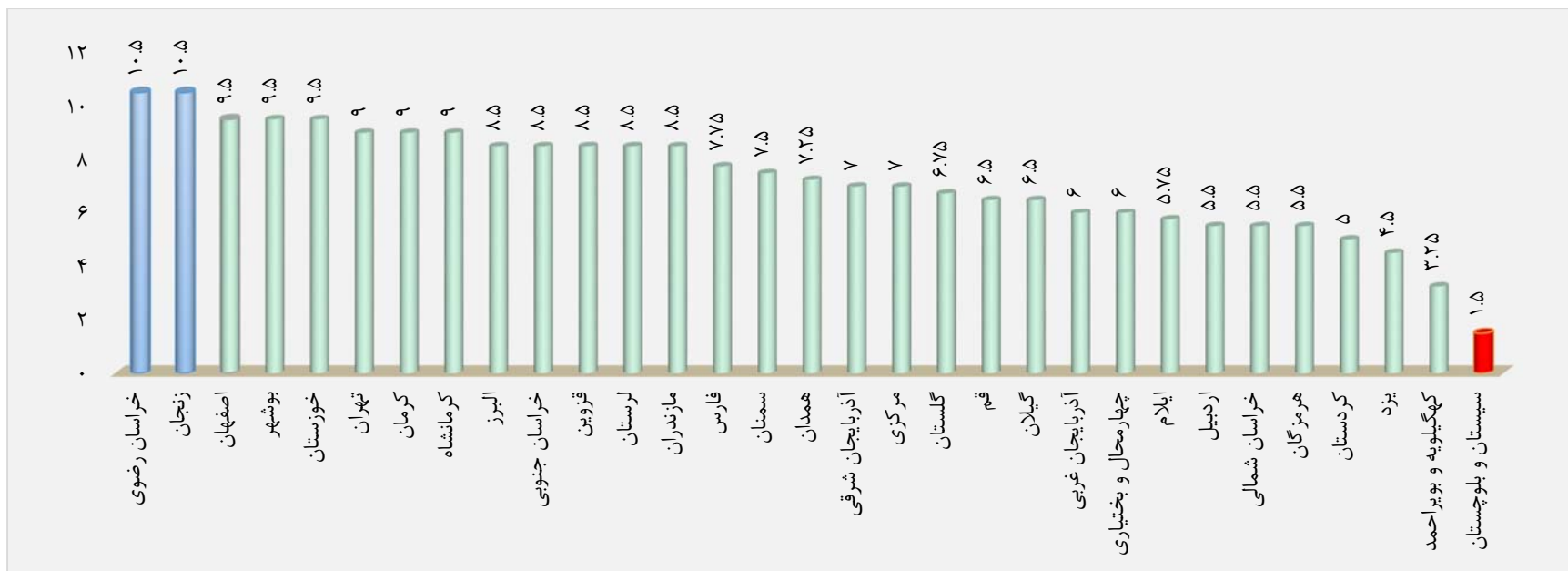
لازم به ذکر است در بین استان هایی که اقدام به ارسال گزارش نمودند، استان خراسان رضوی گزارش شش ماهه اول ۹۹ خود را نیز ارسال نموده است.

### نمودار ۴۴- وضعیت مؤلفه " گزارش هزینه کرد بودجه " برحسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



نتایج حاصل از نمودار فوق نشان می دهد فقط ۱۲ استان از ۳۱ استان (حدود ۴۰ درصد استان ها) اقدام به ارسال گزارش هزینه کرد بودجه تخصیص یافته نموده و از امتیاز مربوط به این مؤلفه برخوردار شده اند. لذا میانگین مجموع امتیازات استان ها در این مؤلفه، عدد ۰,۳ از ۱ امتیاز (حداکثر امتیاز) بوده است.

نمودار ۴۵- شاخص وظایف دبیرخانه شورای استان (۱) (اهم فعالیت ها و اقدامات دبیرخانه شورای استان (جدای از برگزاری جلسات)) (حداکثر = ۱۱/۵ امتیاز)



نمودار شاخص وظایف دبیرخانه شورای استان که در خصوص فعالیت ها و اقدامات دبیرخانه، جدای از برگزاری جلسات می باشد و از مجموع ۷ مؤلفه ارزیابی حاصل شده است، نشان می دهد که فقط دو استان خراسان رضوی و زنجان، بیشترین امتیاز را نسبت به سایر استان ها کسب نموده و استان سیستان و بلوچستان به دلیل دارا بودن پایین ترین امتیاز در مؤلفه های مرتبط با ارزیابی این شاخص، کمترین امتیاز را به خود اختصاص داده است.

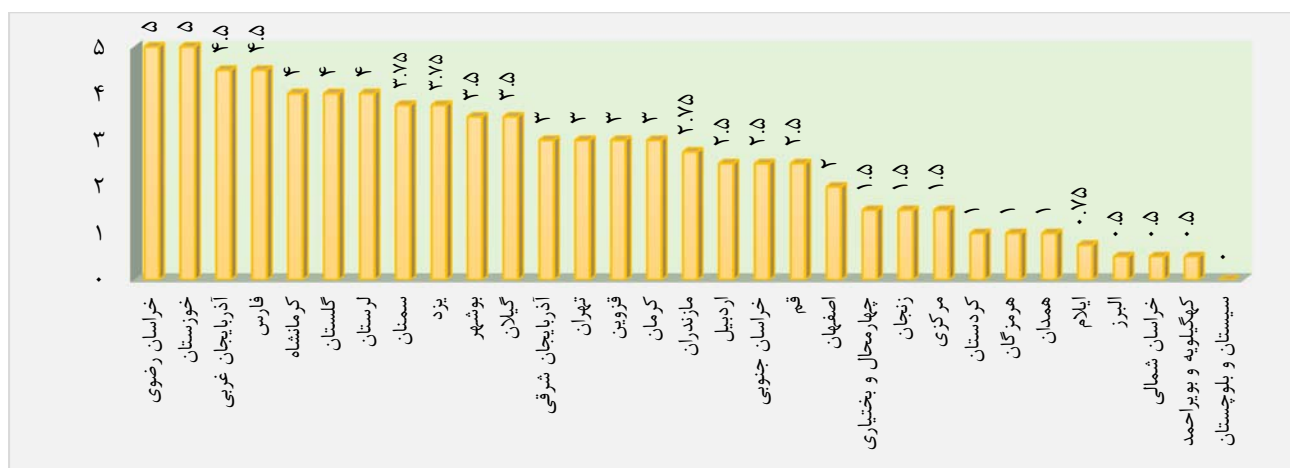
میانگین مجموع امتیازات استان ها از مؤلفه های ارزیابی این شاخص، رقم ۷,۲ از ۱۱,۵ امتیاز می باشد که علت پایین بودن این رقم نسبت به حداکثر امتیاز این شاخص را می توان ناشی از عدم توجه استان ها به برخی از مؤلفه های ارزیابی از قبیل توانمند سازی دبیرخانه شورای استان، ارتباط با سایر شوراهای استانی و نیز ارسال گزارش هزینه کرد بودجه بیان نمود.

## ز) امتیاز ویژه

برخی اقدامات دیگر دبیرخانه شوراهای استانی در متن دستورالعمل پیش بینی نشده و هر دبیرخانه حسب مورد، اقدام به انجام آن می نماید. اطلاعات حاصله در خصوص این اقدامات که شامل مواردی به شرح ذیل می شود از طریق گزارش فصلی به دبیرخانه شورای ملی ارسال می گردد و این دبیرخانه، بر مبنای فعالیت ها و اقدامات صورت گرفته در طی یک دوره شش ماهه، امتیاز لازم را به استان اختصاص خواهد داد. سقف امتیاز در نظر گرفته شده برای امتیاز ویژه، حداکثر ۵ امتیاز می باشد و این امتیاز، جدای از ۱۰۰ امتیازی است که بر مبنای شاخص ها و مؤلفه های تعریف شده در دستورالعمل حاصل می شود. اقدامات شامل:

- (۱) برگزاری همایش ها و میزگردهای مرتبط با اهداف شورای گفت و گو
- (۲) برگزاری جلسات با حضور مقامات ملی و کشوری
- (۳) اطلاع رسانی یا فعالیت شورای استان و دبیرخانه متبوع در رسانه ها و شبکه های اجتماعی از قبیل اینستاگرام، واتساپ و ...
- (۴) مشارکت مؤثر در تقسیم کار و پروژه های شورای ملی
- (۵) سایر اقدامات از قبیل ارائه گزارش های مرتبط با اهداف شورای گفت و گو در جلسات اصلی، وضعیت ارتباط، همکاری و هماهنگی با سایر مراجع استانی مرتبط به بهبود محیط کسب و کار و ...

نمودار ۴۶- وضعیت "امتیاز ویژه" تخصیص یافته به هر استان



طبق نمودار فوق، استان های خراسان رضوی و خوزستان، حداکثر امتیاز مربوط به امتیاز ویژه را به خود اختصاص داده و استان سیستان و بلوچستان به دلیل عدم ارسال گزارش های فصلی و لذا عدم دسترسی به اطلاعات مربوطه و نیز عدم مشارکت در پروژه تقسیم کار ملی امتیازی کسب نکرده است.

میانگین مجموع امتیازات استان ها از بخش امتیاز ویژه، رقم ۲.۵ از ۵ امتیاز می باشد. بیشترین اقدامات صورت گرفته در بخش امتیاز ویژه مربوط به اقداماتی از جمله ارائه گزارش های مرتبط با اهداف شورای گفت و گو از قبیل گزارش پایش محیط کسب و کار استان، گزارش شاخص مدیران خرید، گزارش های ارائه شده از سوی دستگاه های اجرایی، همچنین حضور در نشست های استانی مرتبط با بهبود محیط کسب و کار از جمله کارگروه رفع موانع تولید، کارگروه تنظیم بازار و ... جهت هماهنگی و پرهیز از طرح موضوعات تکراری و غیر مرتبط با اهداف شورا بوده است. لازم به ذکر است با توجه به شیوع ویروس کرونا مواردی از جمله برگزاری جلسات با حضور مقامات ملی و کشوری و نیز برگزاری همایش ها و میزگردهای مرتبط با اهداف شورا در اغلب استان ها صورت نگرفته است.

## ح) جمع بندی و پیشنهادات

### جمع بندی:

۱) نتایج بدست آمده از مؤلفه های ارزیابی شاخص تشکیل جلسات نشان می دهد که از ۱۴۱ جلسه برگزار شده شوراهای استانی (رسمی و غیررسمی) طی شش ماهه اول سال ۱۳۹۹، ۹۷ جلسه (حدود ۷۰ درصد جلسات) منطبق با تقویم زمانی برگزاری جلسات بوده، در ۱۲۶ نشست (حدود ۹۰ درصد جلسات) استاندار به عنوان رئیس شورا حضور یافته و در ۱۰۰ نشست (تقریباً ۷۱ درصد جلسات) نیز شرایط و معیارهای حاکم برانتخاب ۸ نفر بخش خصوصی و تعاونی از سوی استان ها رعایت شده است. اما از آن جایی که برخی از جلسات غیر رسمی استان ها که شامل ۱۲ جلسه می باشند، در ارزیابی مؤلفه "برگزاری جلسه رسمی" این شاخص محسوب نشده اند، لذا میانگین مجموع امتیازات استان ها از مؤلفه های شاخص مزبور، رقم ۱۳،۰۲ از ۲۱ امتیاز می باشد. در این بین، استان های اصفهان و هرمزگان حداکثر امتیاز را از این شاخص به خود اختصاص داده و استان سیستان و بلوچستان امتیازی از این شاخص کسب نکرده است.

۲) نتایج حاصل از بررسی مؤلفه های ارزیابی شاخص وظایف شورای استان نشان داد که از ۶۳۰ دستور جلسه مطروحه در صحن شورا (پیش از دستور، دستور جلسه و خارج از دستور)، ۴۵۱ دستور (حدود ۷۰ درصد از کل دستور جلسات) مرتبط با موضوعات اقتصادی بوده و ۱۷۹ دستور جلسه دیگر شامل مواردی از قبیل امور اداری و اجرایی شورا، پیگیری مصوبات جلسات قبل، اخبار و مسائل مهم روز اقتصادی، گزارش های ارائه شده از سوی مراجع و دستگاه های اجرایی در صحن شورا و ... می باشد. همچنین، ۲۹۳ جلسه کارگروه تخصصی و نیز ۲۷۹ گزارش کارشناسی مرتبط با موضوعات اقتصادی در بازه زمانی شش ماهه اول سال جاری تهیه و تنظیم شد و در خصوص مصوبات نیز از ۱۰۴۳ مورد، ۱۹۸ مورد پیشنهاد ملی (حدود ۱۹ درصد از کل مصوبات) و ۸۴۵ مورد مصوبه استانی صورت گرفته است. میانگین مجموع امتیازات استان ها از مؤلفه های ارزیابی این شاخص، رقم ۲۳،۴ می باشد که تفاوت قابل توجهی در مقایسه با حداکثر امتیاز این شاخص (۳۶ امتیاز) داشته است. عمده ترین علت این تفاوت را می توان در عدم توجه برخی از استان ها به تهیه و تدوین گزارش کارشناسی برای دستور جلسات و نیز عدم توجه به موضوع پیگیری مصوبه در اغلب استان ها بیان نمود. همچنین، استان های اصفهان و بوشهر حداکثر امتیاز را از این شاخص کسب نموده و استان سیستان و بلوچستان کمترین امتیاز را در بین استان ها به خود اختصاص داده است.

۳) در بررسی شاخص دستاوردهای استانی، نتایج نشان داد که در بازه زمانی سه ماهه دوم، ۳۲ مصوبه استانی محقق شده و بیشترین تعداد دستاوردها به استان اصفهان با ۴ دستاورد اختصاص داشته است. اما در بحث امتیازات، استان تهران و اصفهان با توجه به دارا بودن حداقل سه دستاورد استانی، حداکثر امتیاز این شاخص (۶ امتیاز) را کسب نمودند. در خصوص میانگین مجموع امتیازات استان ها از این شاخص نیز، رقم بدست آمده ۲ از ۶ امتیاز می باشد و نشان می دهد به طور متوسط در هر استان، یک مصوبه استانی مربوط به سه ماهه دوم به مرحله تحقق رسیده و دستاورد استان محسوب شده است. البته از جمله دلایل پایین بودن رقم میانگین را می توان در کوتاه بودن بازه زمانی جهت تحقق مصوبات سه ماهه دوم بیان نمود که منجر شد تا برخی از مصوبات با توجه به طولانی بودن زمان اجرای آن ها هنوز به مرحله تحقق نرسیده و لذا تعداد دستاوردهای استان کاهش یابد.

۴) در شاخص موضوعات با ابعاد ملی و فراگیر، همان گونه که اشاره شد، تعداد ۱۹۸ مورد پیشنهاد ملی و فراگیر به دبیرخانه شورای ملی ارسال گردید که در این میان، ۱۳۹ مورد (حدود ۷۰ درصد از پیشنهادات ملی) به تشخیص این دبیرخانه وارد تشخیص داده شده و مابقی به دلایلی از جمله عدم دارا بودن ماهیت ملی و فراگیر و یا تکراری بودن موضوع مورد پذیرش قرار نگرفتند. همچنین از ۱۹۸ مورد پیشنهادات ارسالی، ۱۴۷ مورد از آن ها (حدود ۷۴ درصد)، منضم به گزارش کارشناسی بوده که کیفیت

محتوایی این گزارش ها نیز توسط دبیرخانه شورای ملی مورد بررسی قرار گرفت و نتایج نشان داد که بیش از ۵۰ درصد گزارش ها (۵۲ درصد) از سطح کیفی "خوب" برخوردار بوده و ۳۵ درصد دارای کیفیت "متوسط" و مابقی (۱۳ درصد) نیز ضعیف ارزیابی شده اند. میانگین مجموع امتیازات استان ها از مؤلفه های ارزیابی این شاخص، رقم ۸,۳ می باشد که اختلاف قابل توجهی با حداکثر امتیاز (۱۵ امتیاز) دارد. همان گونه که در متن گزارش اشاره گردید، دلایل پایین بودن رقم میانگین را می توان در تکراری بودن برخی از موضوعات با ابعاد ملی، عدم تدوین گزارش کارشناسی در خصوص برخی از موضوعات ملی و فراگیر و از همه مهم تر عدم توجه شوراهای استانی به کیفیت محتوای گزارش کارشناسی بیان نمود. لازم به ذکر است ۸ استان شامل استان های آذربایجان شرقی، بوشهر، تهران، خراسان رضوی، خوزستان، کرمان، مازندران و مرکزی حداکثر امتیاز این شاخص را کسب نمودند. استان های سیستان و بلوچستان، کردستان، کهگیلویه و بویراحمد، همدان و یزد نیز در بازه زمانی شش ماهه اول سال جاری، پیشنهاد ملی و فراگیر به این دبیرخانه ارسال نکردند.

۵) در ارزیابی شاخص وظایف دبیرخانه شورای استان پیرامون ارسال مستندات مربوط به برگزاری جلسات (جدای از ارسال گزارش کارشناسی) می باشد، نتایج حاصله نشان داد با توجه به ۱۴۱ نشست برگزار شده در استان ها (رسمی و غیر رسمی)، تمامی شوراهای استانی صورتجلسات شش ماهه اول سال جاری را به دبیرخانه شورای ملی ارسال نموده اند، اما در خصوص ارسال دعوتنامه به این دبیرخانه و یا ارسال خبر جلسه اصلی به پایگاه خبری اتاق ایران، به ترتیب حدود ۵۵ درصد از دعوتنامه های استانی و ۵۲ درصد از خبر جلسات، در بازه زمانی مورد بررسی ارسال شده اند. لازم به ذکر است علاوه بر موارد فوق، در برخی از استان ها شاهد تأخیر در ارسال صورتجلسه و یا عدم تکمیل صحیح صورتجلسه نیز می باشیم که بر این اساس میانگین مجموع امتیازات استان ها از مؤلفه های ارزیابی این شاخص، رقم ۶,۳ از ۱۰,۵ امتیاز می باشد. همچنین، استان اصفهان حداکثر امتیاز این شاخص و استان سیستان و بلوچستان کمترین امتیاز را در میان استان ها به خود اختصاص داده اند.

۶) آخرین شاخص ارزیابی عملکرد شوراهای استانی به مهم ترین فعالیت ها و اقدامات دبیرخانه شورای استان جدای از ارسال مستندات مربوط به برگزاری جلسات در زمینه موضوعاتی چون ایجاد سامانه نظارخواهی و نظر سنجی جهت ارتباط با ذینفعان، تقویت بدنه کارشناسی دبیرخانه، تعامل با سایر شوراهای استانی، همکاری و هماهنگی با دبیرخانه شورای ملی و ... اختصاص دارد که بر این اساس میانگین مجموع امتیازات استان ها از مؤلفه های ارزیابی این شاخص رقم ۷,۲ از ۱۱,۵ امتیاز می باشد. بنابراین اگر چه در این دوره شاهد فعالیت دبیرخانه های شوراهای استانی در اغلب مؤلفه های ارزیابی این شاخص، می باشیم، اما آن چه که سبب شده که میانگین حاصله تفاوت قابل ملاحظه ای با حداکثر امتیاز داشته باشد، پایین بودن میزان فعالیت استان ها در برخی از مؤلفه های ارزیابی است. به نحوی که در خصوص مؤلفه هایی از قبیل توانمندسازی دبیرخانه شورای استان یا ارتباط و تعامل با سایر شوراهای استانی، اقدامات صورت گرفته در اغلب استان ها چندان محسوس نبوده و اقدامات قابل توجهی صورت نگرفته است. لذا در بین شاخص های ارزیابی عملکرد شوراهای استانی، فقط در این شاخص، استان ها، حداکثر امتیاز (۱۱,۵ امتیاز) را کسب نکرده و دو استان خراسان رضوی و زنجان با کسب امتیاز ۱۰,۵، بالاترین امتیاز را در بین استان ها بدست آوردند. استان سیستان و بلوچستان نیز با توجه به عدم ارسال گزارش های فصلی و عدم ارسال گزارش هزینه کرد بودجه، مشابه سایر شاخص های ارزیابی، کمترین امتیاز را به خود اختصاص داده است.

۷) در بخش امتیاز ویژه نیز با توجه به اقدامات تعریف شده، میانگین مجموع امتیازات استان ها، ۲,۵ از ۵ امتیاز می باشد که به نظر می رسد جدای از مشارکت پایین شوراهای استانی در پروژه تقسیم کار ملی، به دلیل شیوع ویروس کرونا در اغلب استان ها،

برگزاری همایش و یا حضور مقامات ملی و کشوری در جلسات شورای استان، در تعداد محدودی از استان ها صورت پذیرفته و همین امر منجر به پایین بودن رقم میانگین امتیازات در مقایسه با حداکثر امتیاز شده است.

### پیشنهادهای جهت بهبود و تقویت عملکرد شوراهای استانی

- (۱) شوراهای استانی از طریق تنظیم تقویم زمانی در اولین جلسه هر سال و با هماهنگی استانداری و سایر اعضای شورای استانی در این زمینه، به نظم در برگزاری جلسات توجه بیشتری نمایند.
- (۲) شوراهای استانی جهت برخورداری از جلسات رسمی، دقت بیشتری در خصوص انتخاب ۸ نفر نماینده بخش خصوصی و تعاونی عضو شورا نمایند. به نحوی که، ضمن رعایت سقف مدت زمان عضویت ایشان در شورا (حداکثر دو سال)، در انتخاب این افراد نیز مطابق با شرایط و معیارهای مندرج در دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی اقدام نمایند.
- (۳) دستورجلسات مطروحه در صحن شورا اولاً مرتبط با اهداف شورا و در جهت بهبود محیط کسب و کار باشد، ثانیاً هماهنگی های لازم با سایر کارگروه های استانی به منظور جلوگیری از موازی کاری و طرح موضوعات تکراری صورت پذیرد.
- (۴) با توجه به عدم رعایت نکات لازم در خصوص تدوین گزارش های کارشناسی دبیرخانه های استانی، و ضرورت تقویت کارشناسی اغلب دبیرخانه ها، پیشنهاد می گردد تا بر اساس بودجه تخصیص یافته دبیرخانه شورای ملی (اتاق ایران) به شوراهای استانی، استان ها اقدام به جذب نیروی کارشناس متخصص (اقتصادی و حقوقی) و یا مشاوران مطلع و آگاه به موضوعات و مسائل اقتصادی برای دبیرخانه شورای استانی نمایند تا از این طریق ضمن انجام مطالعات و بررسی های کارشناسی دقیق تر و جامع تر در مورد دستورجلسات، کیفیت محتوایی گزارش ها نیز افزایش یابد.
- (۵) با توجه به آن که پیگیری مصوبات استانی در اغلب استان ها به دلایلی از جمله عدم همکاری دستگاه های اجرایی در خصوص اجرایی شدن مصوبات اتخاذ شده منجر به حصول نتیجه نمی شود، پیشنهاد می گردد تا ضمانت اجرایی مصوبات استانی با تدبیر و پیگیری دبیرخانه شورای استان افزایش یابد و از ظرفیت تمامی مراجع استانی از جمله نهادهای نظارتی بابت اجرای مصوبات شورا بهره گیری شود.
- (۶) اولویت دستور جلسات شوراهای استانی به طرح موضوعات استانی و منطقه ای اختصاص یابد و از نگاه کمی به ارسال موضوعات با ابعاد ملی و فراگیر به دبیرخانه شورای ملی، به خصوص در مواردی که موضوعات کارشناسی نشده و تکراری می باشند، پرهیز شود. همچنین تقویت هماهنگی با دبیرخانه شورای ملی در طرح موضوعاتی که جنبه ملی و فراگیر دارند می تواند منجر به تقویت موضوعات جهت طرح در صحن جلسات شورای ملی باشد.
- (۷) به منظور تقویت توان کارشناسی دبیرخانه های استانی، استفاده از تجربیات سایر استان ها در بررسی موضوعات و نیز خروجی مؤثرتر جلسات کارگروه تخصصی کارشناسی، پیشنهاد می گردد تا شوراهای استانی در جلسات کارگروه تخصصی یکدیگر (حضور- آنلاین) مشارکت نمایند.
- (۸) سایت اختصاصی شورای گفت و گوی استان و یا صفحه جداگانه در وب سایت اتاق بازرگانی ایجاد گردد و مشابه با بخش های تعریف شده در سایت شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی (ppdc.ir)، مواردی از قبیل بارگذاری مصوبات، نتایج پیگیری های صورت گرفته در خصوص مصوبات و نیز اعلام دستاوردهای استانی در سایت یا صفحه مربوطه، بروزرسانی گردد.

ط) نتایج ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای گفت و گوی استانی در شش ماه اول ۱۳۹۹

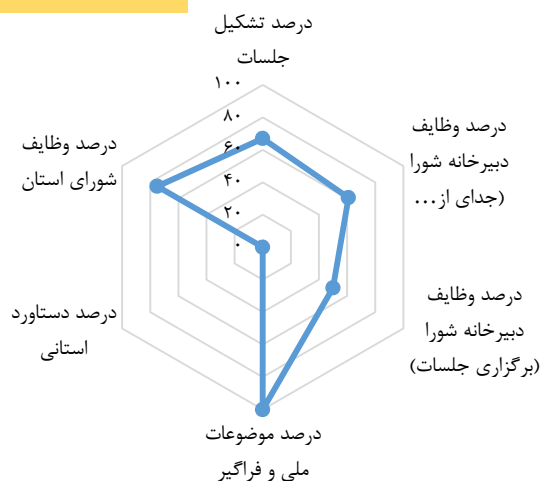
| رتبه | نام شورای استانی    | امتیاز | عملکرد                                                      |
|------|---------------------|--------|-------------------------------------------------------------|
| ۱    | اصفهان              | ۹۸,۵   | شایسته و در حد انتظار<br>(۱۰۰ امتیاز - ۸۰ امتیاز)           |
|      | خوزستان             | ۹۸,۵   |                                                             |
| ۲    | خراسان رضوی         | ۸۸,۷۵  |                                                             |
|      | کرمان               | ۸۸,۷۵  |                                                             |
| ۳    | بوشهر               | ۸۸     |                                                             |
| ۴    | فارس                | ۷۹,۵   | در مسیر شایستگی<br>(۷۹ امتیاز - ۷۰ امتیاز)                  |
|      | گلستان              | ۷۹,۵   |                                                             |
| ۵    | گیلان               | ۷۶,۷۵  |                                                             |
| ۶    | قزوین               | ۷۵     |                                                             |
| ۷    | مرکزی               | ۷۴,۲۵  |                                                             |
| ۸    | تهران               | ۷۳,۷۵  |                                                             |
| ۹    | آذربایجان شرقی      | ۷۱,۲۵  |                                                             |
| ۱۰   | چهارمحال و بختیاری  | ۷۰,۵   |                                                             |
| ۱۱   | مازندران            | ۶۹,۲۵  | نیازمند تحرک بیشتر<br>(۶۹ امتیاز - ۵۰ امتیاز)               |
| ۱۲   | همدان               | ۶۷,۲۵  |                                                             |
| ۱۳   | هرمزگان             | ۶۱,۵   |                                                             |
| ۱۴   | لرستان              | ۵۹,۲۵  |                                                             |
| ۱۵   | آذربایجان غربی      | ۵۸     |                                                             |
| ۱۶   | قم                  | ۵۷,۵   |                                                             |
| ۱۷   | اردبیل              | ۵۵,۷۵  |                                                             |
| ۱۸   | البرز               | ۵۵     |                                                             |
| ۱۹   | یزد                 | ۵۴,۵   |                                                             |
| ۲۰   | خراسان جنوبی        | ۵۳,۲۵  |                                                             |
| ۲۱   | کرمانشاه            | ۴۹,۲۵  | نیازمند بازنگری در برنامه صورت گرفته<br>(کمتر از ۵۰ امتیاز) |
| ۲۲   | ایلام               | ۴۸,۲۵  |                                                             |
| ۲۳   | زنجان               | ۴۴,۷۵  |                                                             |
|      | کهگیلویه و بویراحمد | ۴۴,۷۵  |                                                             |
| ۲۴   | سمنان               | ۳۹     |                                                             |
| ۲۵   | خراسان شمالی        | ۳۷     |                                                             |
| ۲۶   | کردستان             | ۳۲,۲۵  |                                                             |
| ۲۷   | سیستان و بلوچستان   | ۸,۷۵   |                                                             |

### ی) نگاه کلی به وضعیت شاخص های ارزیابی عملکرد شوراهای استانی در هر استان

در نمودارهای زیر تمامی شاخص های ارزیابی عملکرد در یک نگاه کلی و برحسب درصد در هر استان نشان داده شده است که بر این اساس مشخص می گردد هر استان در کدام شاخص، عملکرد بهتر و در کدام یک عملکرد ضعیف تری داشته است. طبق نمودار عنکبوتی (رادار)، هر یک از این شاخص ها بر روی یک محور شعاعی واقع شده و درصد حاصله استان در هر شاخص بر روی محور مربوطه تعیین می گردد که با توجه به ۶ شاخص ارزیابی "دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی"، یک نمودار شش ضلعی برای هر استان نمایش داده می شود. بنابراین، هر چه درصد حاصله استان از شاخص مزبور به انتهای هر محور، نزدیک تر و از مرکز دورتر باشد، نشان دهنده آن است که استان عملکرد بهتری در آن شاخص داشته است.

در نمودارهای زیر مشاهده می شود که استان های اصفهان، خوزستان، خراسان رضوی، کرمان و بوشهر در اغلب شاخص های ارزیابی نسبت به سایر استان ها عملکرد بهتری داشته و لذا در گروه بندی ارزیابی شوراهای استانی (جدول بخش قبل)، به عنوان استان های برتر قرار گرفته اند.

### آذربایجان شرقی



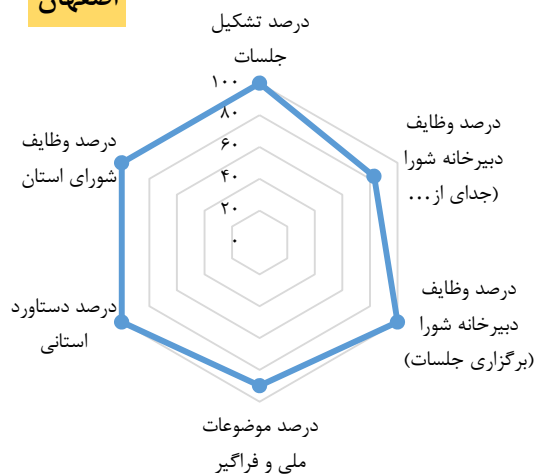
### آذربایجان غربی



### اردبیل



### اصفهان



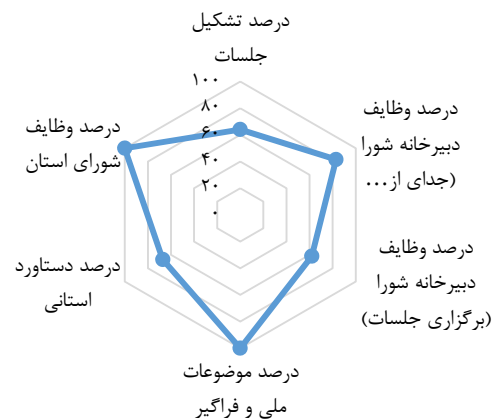
### البرز



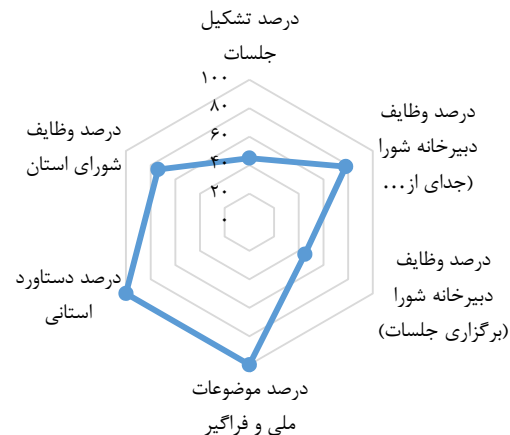
### ایلام



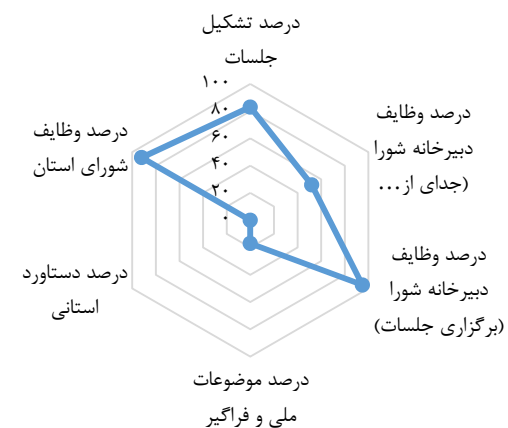
### بوشهر



### تهران



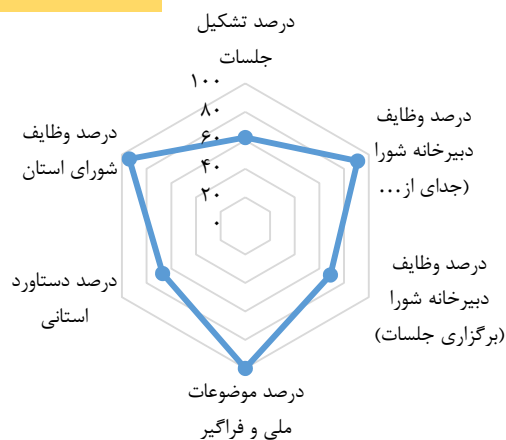
### چهارمحال و بختیاری



### خراسان جنوبی



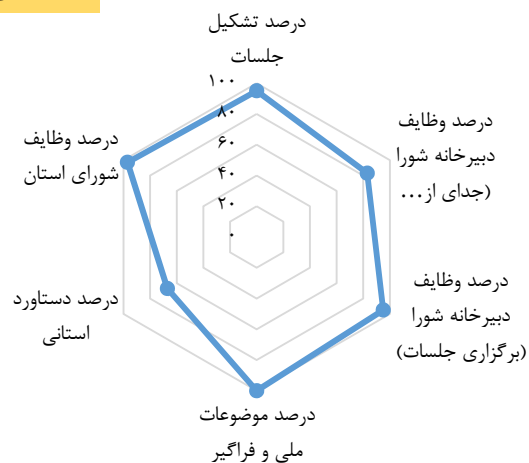
### خراسان رضوی



### خراسان شمالی



### خوزستان



### زنجان



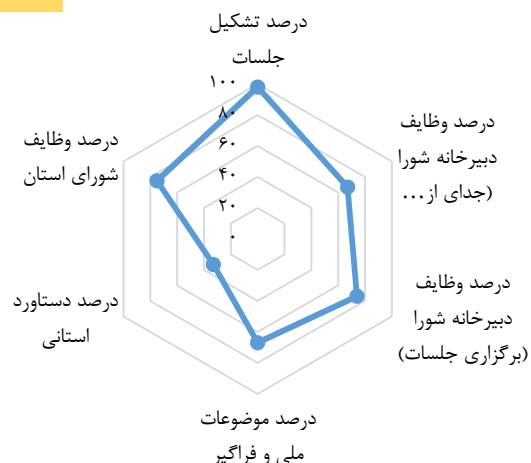
### سمنان



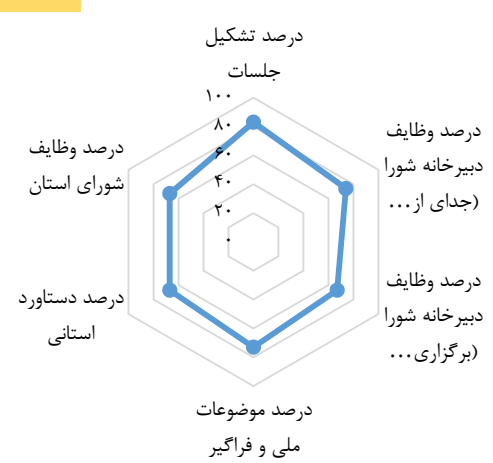
### سیستان و بلوچستان



### فارس



### قزوین



### قم



### کردستان



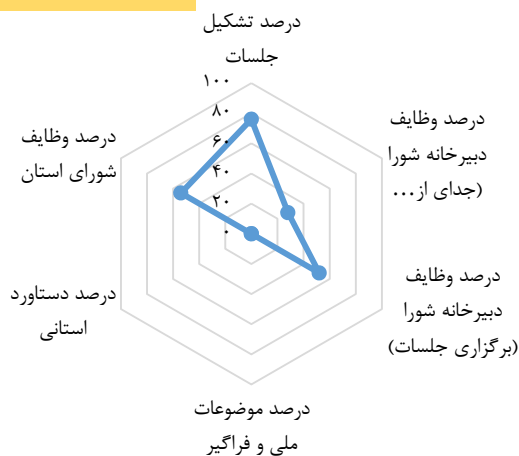
### کرمان



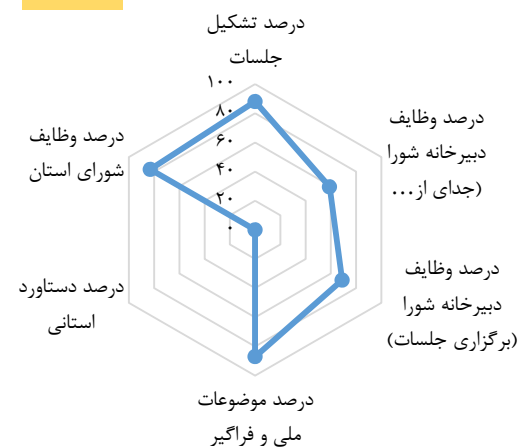
### کرمانشاه



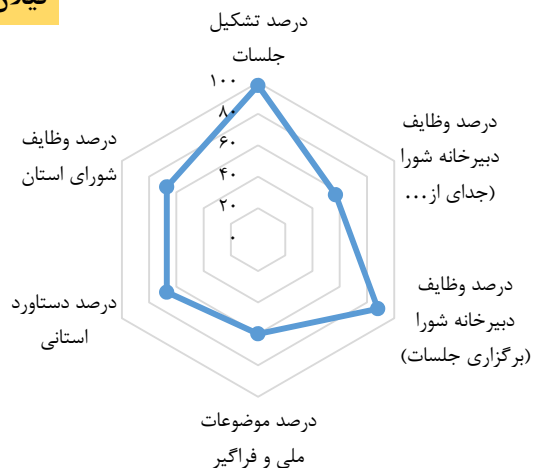
### کهگیلویه و بویراحمد



### گلستان



### گیلان



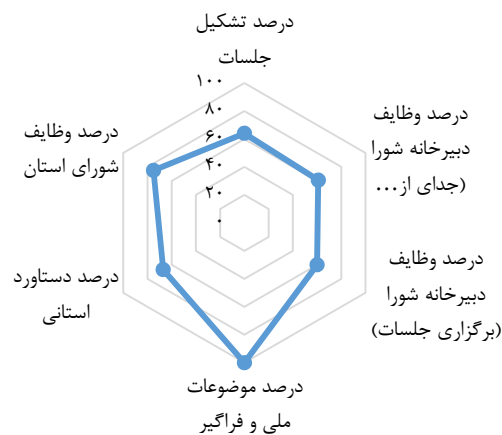
### لرستان



### مازندران



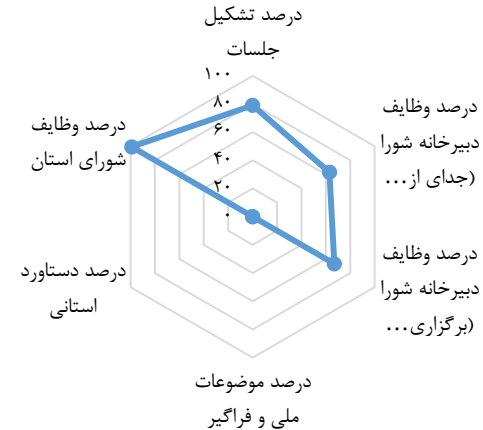
### مرکزی



### هرمزگان



### همدان



یزد

